

- Sökanden gör gällande att det inte föreligger någon selektivitet *prima facie* i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF. Sökanden anser att kommissionen inte har fastställt ett relevant referenssystem och att det relevanta referenssystemet, det vill säga upprätthållandet av outnyttjade förluster på företagsnivå trots aktieinnehavsförvärv, utgör huvudregeln i den nationella rätten. Sökandena har dessutom gjort gällande att saneringsklausulen är ett undantag från detta undantag, som återanknyter till referenssystemet och därför är systemkonformt.
2. Andra grunden: Den aktuella klausulen utgör en allmän åtgärd
- Sökanden gör gällande att saneringsklausulen utgör en allmän åtgärd vilket gör att den inte kan kvalificeras som statligt stöd i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF. Sökanden gör också gällande att klausulen kan tillämpas på alla företag som är skattskyldiga i Tyskland oberoende av storlek eller vilken region eller bransch de tillhör, såväl utåt sett som faktiskt.
3. Tredje grunden: Klausulen är befogad med tanke på skattesystemets art och struktur
- Inom ramen för den tredje grunden gör sökanden gällande att den ifrågavarande klausulen är befogad med tanke på det tyska skattesystemets art och struktur, eftersom den i egenskap av undantag från undantaget för förlorade förluster i 8c § stycke 1 KStG (Körperschaftsteuergesetz) återanknyter till referenssystemet.
4. Fjärde grunden: Ingen belastning på den statliga budgeten
- Sökanden gör gällande att saneringsklausulen inte kan utgöra en så stor belastning på den offentliga budget att den kan kvalificeras som statligt stöd i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF. Sökanden har vidare anfört att det vid en omstrukturering endast återstår insolvens eller sanering av företaget, och att saneringsklausulen, som gör det möjligt att rädda företaget, innebär att framtida skatteintäkter i det berörda företaget kan bevaras.
5. Femte grunden: Åsidosättande av principen om berättigade förväntningar, skyddad enligt unionsrätten
- Sökanden gör gällande att kommissionens agerande, att inte ha riktat några invändningar mot den bestämmelse som föregick 8c § KStG eller andra liknande bestämmelser i andra medlemsstater, gett upphov till berättigade förväntningar om att saneringsklausulen varit skyddsberättigad på grund av dels bindande upplysningar och att det inte kunde förutses att den skulle kvalificeras som statligt stöd.

Talan väckt den 14 november 2011 — S & S Szlegiel Szlegiel i Wiśniewski mot harmoniseringsbyrån — Scotch & Soda (SODA)

(Mål T-590/11)

(2012/C 25/117)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: S & S Piotr Szlegiel Jacek Szlegiel i Robert Wiśniewski sp. j. (Gorzów Wielkopolski, Polen) (ombud: advokaten R. Sikorski)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Scotch & Soda BV (Hoofddorp, Nederländerna)

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 25 augusti 2011 i ärende R 1570/2010-2,

— avslå invändning nr B1438250 i dess helhet,

— förplikta svaranden att registrera det sökta varumärket, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket "SODA" för varor i klass 25 — registreringsansökan nr 6970875

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Motparten vid överklagandenämnden

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Gemenskapsordmärket "SCOTCH & SODA" som registrerats under nr 3593498 för varor i klass 25

Invändningsenhetens beslut: Avslag på registreringsansökan

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009, då överklagandenämnden (i) inte tog hänsyn till att varumärkena var tillräckligt olika i ljudhänseende samt visuellt och begreppsmässigt hänseende, i synnerhet när det gäller bedömningen av den begreppsmässiga betydelsen av varumärkena, (ii) inte på ett vederbörligt sätt avgränsade och analyserade de motstående varumärkenas dominerande beståndsdel, (iii) inte tog vederbörlig hänsyn till graden av uppmärksamhet hos genomsnittskonsumenten av den berörda varukategorin.

Talan väckt den 22 november 2011 — Anbouba mot rådet

(Mål T-592/11)

(2012/C 25/118)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Issam Anbouba (Homs, Syrien) (ombud: advokaterna M.-A. Bastin och J.-M. Salva)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan tas upp till sakprövning i samtliga delar,
- bifalla talan på samtliga grunder,
- förena målet med mål T-563/11,
- slå fast att det är möjligt att delvis ogiltigförklara de angripna rättsakterna, eftersom den del av dem som ska ogiltigförklaras kan åtskiljas från rättsakten som helhet, och
- följaktligen
 - delvis ogiltigförklara rådets beslut 2011/685/GUSP av den 13 oktober 2011 och rådets förordning (EU) nr 1011/2011 av den 13 oktober 2011, genom att ta bort omnämnandet av Issam Anbouba och hänvisningarna till honom som en person som stöder den aktuella regimen i Syrien,
 - i andra hand, ogiltigförklara rådets beslut 2011/685/Gusp av den 13 oktober 2011 och rådets förordning (EU) nr 1011/2011 av den 13 oktober 2011 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Syrien,
- eller annars slå fast att dessa beslut och denna förordning inte kan tillämpas på Issam Anbouba och förordna om

avlägsnande av dennes namn och hänvisningar till honom från förteckningen över personer som är föremål för Europeiska unionens sanktionsåtgärder,

- förplikta rådet att tills vidare utge en euro i skadestånd för den ideella skada och sakskada som är resultatet av att Issam Anbouba har utpekats som en person som stöder den aktuella regimen i Syrien, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar de grunder som åberopas i mål T-563/11, Anbouba mot rådet.

Talan väckt den 28 november 2011 — Al-Chihabi mot rådet

(Mål T-593/11)

(2012/C 25/119)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Fares Al-Chihabi (Aleppo, Syrien) (ombud: L. Ruessmann och W. Berg)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets förordningar (EU) nr 878/2011 av den 2 september 2011 ⁽¹⁾ och nr 1011/2011 av den 13 oktober 2011 ⁽²⁾ samt rådets beslut 2011/522/Gusp av den 2 september 2011 ⁽³⁾ och 2011/684/Gusp av den 13 oktober 2011 ⁽⁴⁾, liksom all eventuell senare lagstiftning i den del den vidhåller och/eller ersätter de restriktiva åtgärderna i den mån de berör sökande, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av rätten till god förvaltning, särskilt motiveringsskyldigheten, enligt artikel 41 i Europeiska unionens stadga om grundläggande rättigheter, artikel 216 FEUF och artikel 14.2 i rådets förordning (EU) nr 442/2011. ⁽⁵⁾
2. Andra grunden: Åsidosättande av sökandens rätt till försvar, särskilt rätten att yttra sig, och rätten till effektivt domstolskydd för dessa rättigheter.