

2. Andra grunden: Enligt sökanden gjorde kommissionen en oriktig bedömning när den ansåg att den omständigheten att handelskammaren i Taiwan hade utfärdat felaktiga ursprungsintyg inte kunde utgöra en särskild situation i den mening som avses i artikel 239 i förordning nr 2913/92.
3. Tredje grunden: kommissionen gjorde en oriktig bedömning när den slog fast att dess förfaringsätt i förevarande ärende inte utgjorde en särskild situation i den mening som avses i artikel 239 i förordning nr 2913/92. Sökanden gör gällande att kommissionen inte utövade någon effektiv tillsyn över bedrägeriutredningen och att den inte samordnade ärendet.
4. Fjärde grunden: kommissionen gjorde en oriktig bedömning när den slog fast att de nederländska myndigheternas förfaringsätt inte försatte Schenker i en särskild situation. Sökanden hävdar att kommissionen förbisåg att de nederländska myndigheterna inte handlade på vederbörligt sätt med kännedom om att bedrägeri begicks med glyfosat från Taiwan.
5. Femte grunden: kommissionen gjorde en oriktig bedömning när den slog fast att sökanden inte varit så omsorgsfull som normalt kan förväntas av ett tullombud och att det därför inte var motiverat att efterge tullen. Sökanden hävdar att ingen oriktighet eller uppenbar vårdslöshet kan tillskrivas denne. Sökanden hänvisar härvid till det beslut som fattades av Douanekamer vid Gerechtshof Amsterdam den 18 december 2008 (se punkt 5.2.3 i beslutet).
6. Sjätte grunden: kommissionen underlät felaktigt att utreda samtliga relevanta sakförhållanden och omständigheter.

(¹) Rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen (EGT L 302, s. 1; svensk specialutgåva, område 2, volym 16, s. 4).

Talan väckt den 4 november 2011 — Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinon mot Europeiskt centrum för förebyggande och kontroll av sjukdomar

(Mål T-577/11)

(2012/C 25/110)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Sökande: Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinon (Aten, Grekland) (ombud: advokaten S. Gkaripis)

Svarande: Europeiskt centrum för förebyggande och kontroll av sjukdomar (ECDC) (Solna, Sverige)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ta upp talan till sakprövning,
- fastställa att utvärderingskommittén i det angripna beslutet åsidosatt villkoren i ECDC:s meddelande om upphandling EUT/27/05/2011-PROC/200/041,
- ogiltigförklara ECDC:s beslut ADM-11-1737-Aabema v den 25 augusti 2011, som riktas sig mot sökanden,
- förplikta svaranden att ompröva det anbud som sökandens gav in den 22 juli 2011 i det berörda förfarandet, och
- förplikta svaranden att ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Sökanden vill genom förevarande talan få ogiltigförklarat ECDC:s beslut ADM-11-1737-Aabema av den 25 augusti 2011, där ECDC avslog det anbud som sökanden gett in inom ramen för offentlig upphandling EUT/27/05/2011-PROC/2011/041, "Systematisk prövning av och sakkunnig vägledning om effektiviteten ur folkhälsosynpunkt av molekylär typning av virala patogener".

Till stöd för sin talan åberopar sökanden följande grunder:

1. Felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna beträffande sökandens anbud

Svaranden avslog sökandens anbud av det skälet att de föreslagna medlemmarna i projektteamet inte hade erforderlig teknisk och yrkesmässig kompetens för det arbete som avsågs i meddelandet om upphandling och prövade därför inte förslaget närmare. I själva verket visar dock teammedlemmarnas yrkesmässiga och tekniska verksamheter att de uppfyller de yrkesmässiga och tekniska kraven för att utföra detta arbete enligt meddelandet om upphandling.

2. Fel i beslutet vad gäller bedömningskriterierna

Kommittén ansåg att medlemmarna i projektteamet i sökandens förslag inte skulle kunna genomföra en systematisk prövning av de frågor som kontraktet avser. Teammedlemmarna hade dock sådan erfarenhet, och även om så inte hade varit fallet, angavs inte villkoret om kapacitet att göra en systematisk analys i meddelandet om upphandling som ett nödvändigt villkor för att kunna tilldelas kontraktet. Detta villkor framställdes i stället som en av flera faktorer som skulle vägas in vid bedömningen.

3. Rättsstridig motivering — ingen rättslig grund

Den andra grunden för den angripna rättsakten avser sökandens bristande kapacitet att använda sig av en evidensbaserad medicinsk metod. Den metoden nämns dock inte någonstans i texten i meddelandet om upphandling som ett kriterium för att välja den vem som är lämpligast att utföra det arbete som upphandlas.

4. Rättsstridig underlåtenhet att i meddelandet om upphandling och i det angripna beslutet upplysa om möjligheten att begära omprövning

Att meddelandet om upphandling och det angripna beslutet inte anger någon möjlighet att begära omprövning vid en angiven förvaltningsmyndighet och därmed kunna få svaranden beslut upphävt eller ändrat är rättsstridigt, eftersom det strider mot principen och god förvaltningssed och legalitetsprincipen, vilka är en del av unionsrätten.

Talan väckt den 8 november 2011 — McNeil mot harmoniseringsbyrån — Alkalon (NICORONO)

(Mål T-580/11)

(2012/C 25/111)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: McNeil AB (Helsingborg, Sverige) (ombud: I. Starr, Solicitor)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Alkalon ApS (Köpenhamn, Danmark)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 3 augusti 2011 i ärende R 1582/2010-2,

— förplikta svaranden att ersätta de kostnader som sökanden haft i anledning av denna talan.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Motparten vid överklagandenämnden

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket "NICORONO" för varor i klasserna 5, 10 och 30 — registreringsansökan nr 6654529

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Sökanden

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Gemenskapsordmärket "NICORETTE" som registrerats under nr 2190239 för varor i klasserna 5, 10 och 30

Invändningsenhetens beslut: Bifall till invändningen

Överklagandenämndens beslut: Upphävande av invändningsenhetens beslut

Grunder: Åsidosättande av artiklarna 75, 8.1 b och 8.5 i rådets förordning nr 207/2009, då överklagandenämnden underlät att i helhetsbedömningen lägga tillräcklig vikt vid: (i) att de aktuella varorna är identiska och att detta uppväger att varumärkena som ska jämföras är mindre lika (ii) den omständigheten att konsumenterna normalt sätt uppfattar ordmärken som en helhet och särskilt lägger märke till början på ett ordmärke, och (iii) den omständigheten att sökandens varumärke "NICORETTE" till följd av omfattande användning har hög särskiljningsförmåga och är känt i betydande utsträckning.

Talan väckt den 9 november 2011 — Dimian mot harmoniseringsbyrån — Bayer Design Fritz Bayer (BABY BAMBOLINA)

(Mål T-581/11)

(2012/C 25/112)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Dimian (Nürnberg, Tyskland) (ombud: advokaterna P. Pozzi och G. Ghisletti)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

Motpart vid överklagandenämnden: Bayer Design Fritz Bayer GmbH & Co. KG (Michelau, Tyskland)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— upphäva det beslut som andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) fattade den 3 augusti 2011 i ärende R 1822/2010-2, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.