

- förplikta Europeiska unionen råd att ersätta framtida ekonomisk skada, samt
- i alla händelser, förplikta Europeiska unionens råd att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Uppenbart oriktig bedömning av rådet av de faktiska omständigheterna och felaktig tillämpning till följd av detta.
2. Andra grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten, rätten till försvar och rätten till ett effektivt rättsskydd.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av rätten till egendom och proportionalitetsprincipen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av oskuldspresumtionen för sökanden.
5. Femte grunden: Åsidosättande av rådets egna riktlinjer för genomförande och utvärdering av restriktiva åtgärder inom ramen för den gemensamma utrikes- och säkerhetspolitiken.
6. Sjätte grunden: Maktmissbruk från rådets sida.
7. Sjunde grunden: Gottgörelse för den skada som rådets olagliga åtgärder orsakat.

Talan väckt den 4 november 2011 — JAS mot kommissionen

(Mål T-573/11)

(2012/C 25/107)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: JAS Jet Air Service France (JAS) (Frankrike) (ombud: advokaten T. Gallois)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 5 augusti 2011 i ärendet REM 01/2008 i den mån som kommissionen:

- beslutade att det inte var fråga om något särskilt fall, och

- avslog den ansökan om eftergift av importtullar med ett belopp om 1 001 778,20 euro som bolaget JAS JET AIR SERVICE framställde den 24 januari 2008,

- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten i den mån som kommissionen endast har angett hypotetiska skäl.
2. Andra grunden: Åsidosättande av rätten till försvar i den mån som kommissionen inte har krävt att den nationella myndigheten ska lägga fram original eller kopior av tulldeklarationerna, som avsågs i ansökan om eftergift, då dessa dokument skulle styrka att en fysisk kontroll har ägt rum.
3. Tredje grunden: En handläggning av ärendet i strid med praxis genom en omkastad bevisbörda, då kommissionen på grundval av de nationella myndigheternas påstående om att de aktuella tulldeklarationerna skulle ha försvunnit, slöt sig till att det inte bevisats att tullmyndigheten hade gjort en fysisk kontroll av varorna. Sökanden gör gällande att kommissionen inte kan göra gällande denna brist hos de nationella myndigheterna på ett sätt som är till nackdel för sökanden.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 239 i tullkodexen för gemenskapen⁽¹⁾, då kommissionen har begränsat tillämpningsområdet för begreppet särskilt fall.
5. Femte grunden: Felaktiga bedömningar av de faktiska omständigheterna och en uppenbart oriktig bedömning i flera avseenden, då kommissionen har fastslagit att ett "särskilt fall" i den mening som avses i artikel 239 i tullkodexen inte förelåg trots att sökanden befann sig i samma situation som ett nederländskt kommissionärsbolag inom transportsektorn, vars situation av kommissionen bedömdes utgöra ett "särskilt fall".

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen (EGT L 302, s. 1).