

2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 107.3 b FEUF

- Kommissionen har underlåtit att beakta att den statliga garanti som BPP beviljats är tillåten enligt artikel 107.3 b FEUF som rör stöd "för att avhjälpa en allvarlig störning i en medlemsstats ekonomi".

3. Tredje grunden: Uppenbart felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna och till följd härav åsidosättande av artikel 107.1 FEUF

- Kommissionens rättsliga kvalificering av omständigheterna var felaktig. Den tog särskilt inte hänsyn till att BPP inte längre bedrev någon verksamhet och att syftet med garantin uteslutande var att täcka vissa skulder enligt balansräkningen som förelåg innan garantin lämnades. BPP erhöll inte någon fördel genom garantin, vilken inte heller innebar eller kunde innebära att handeln mellan medlemsstaterna påverkades eller att konkurrensen snedvreds. Garantin kunde därför inte anses oförenlig med den gemensamma marknaden.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 108 FEUF

- Genom det angripna beslutet ålades Republiken Portugal att återkräva det påstådda stödet. Enbart skäl hänförliga till förfarandet innebär dock inte att detta stöd var oförenligt med den gemensamma marknaden. Det sätt som kommissionen använt för att beräkna det belopp som ska återkrävas är oförenligt med de principer som kommissionen slagit fast i sina riktlinjer.

5. Femte grunden: Åsidosättande av rätten till en god förvaltning

- Kommissionen införde ett orimligt krav för vilket det saknas rättslig grund, när den ålade Republiken Portugal att anmäla förlängningen av garantin i enlighet med vad som gäller i fråga om sådana formella anmälningar som krävs för nytt stöd.

6. Sjätte grunden: Åsidosättande av principerna om rättssäkerhet och skydd för berättigade förväntningar

- Det angripna beslutet strider mot principerna om rättssäkerhet och skydd för berättigade förväntningar i den del det innebär en skyldighet att återkräva det påstådda stödet.

7. Sjunde grunden: Åsidosättande av rätten till likabehandling

- Det angripna beslutet innebär en kränkning av rätten till likabehandling i den del det innebär att det fall som är aktuellt i förevarande mål behandlats annorlunda jämfört med liknande fall.

Talan väckt den 15 september 2011 — Förenade kungariket mot ECB**(Mål T-496/11)**

(2011/C 340/58)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland (ombud: K. Beal, barrister, och S. Ossowski, Treasury Solicitor)

Svarande: Europeiska centralbanken

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska ogiltigförklara Europeiska centralbankens (ECB) "Eurosystem Oversight Policy Framework" av den 5 juli 2011⁽¹⁾, i den del som det där föreskrivs en lokaliseringspolitik som ska tillämpas på clearingsystem för centrala motparter (CCPS) i medlemsstater som inte är euroländer.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden:

- ECB saknade behörighet att offentliggöra den angripna rättsakten helt eller i andra hand vad avser möjligheten att få den upphöjd till lagstiftning, exempelvis i form av en förordning, som antas av rådet eller av ECB själv.

2. Andra grunden:

- Den angripna rättsakten innebär *de jure* eller *de facto* att clearingsystem för centrala motparter (CCPS) som önskar ägna sig åt clearing eller betalningsutjämnning underkastas ett krav avseende hemvist. Den angripna rättsakten strider mot artiklarna 48, 56 och/eller 63 FEUF av följande skäl:

- a) CCPS med hemvist i medlemsstater som inte är euroländer, såsom Förenade kungariket, kommer att tvingas att flytta sina center för förvaltning och kontroll till medlemsstater som är euroländer. De kommer också tvingas att registrera sig som juridiska personer som erkänns av intern rätt i en annan medlemsstat.
- b) Om ett sådant CCPS vägrar att flytta, kommer det berövas tillgång till finansmarknaderna i de medlemsstater som är euroländer, på samma villkor som CCPS med hemvist i dessa länder eller överhuvudtaget.

(¹) EUT L 159, 17.6.2011, s. 95.

- c) CCPS med fel hemvist kommer inte ha rätt till tillgång till de möjligheter som erbjuds av ECB eller av de nationella centralbankerna i euroländerna på samma villkor eller överhuvudtaget.
- d) Möjligheten för sådana CCPS att erbjuda clearing eller betalningsutjämning i valutan euro till kunder inom unionen kommer därför att begränsas eller helt försvinna.

3. Tredje grunden:

— Den angripna rättsakten strider mot artikel 101 FEUF och/eller 102 FEUF, jämförda med artikel 106 FEUF och artikel 13 EUF, eftersom den

- a) i realiteten medför ett krav att clearing i valutan euro som överstiger ett visst belopp genomförs av CCPS med hemvist i en medlemsstat som är ett euroland, och
- b) i realiteten medför att euroländernas centralbanker inte kommer tillhandahålla reserver i euro till CCPS med hemvist i en medlemsstat som inte är ett euroland, om deras omsättning överstiger det belopp som anges i den angripna rättsakten.

4. Fjärde grunden:

— Kravet att CCPS med hemvist i en medlemsstat som inte är ett euroland måste registrera en ny juridisk person och ett nytt hemvist innebär en direkt eller indirekt diskriminering på grund av nationalitet. Kravet strider också mot den unionsrättsliga likabehandlingsprincipen, eftersom CCPS med hemvist i olika medlemstater behandlas olika, utan objektiva skäl därför.

5. Femte grunden:

— Förenade kungariket anser att det ankommer på ECB att styrka att undantaget för allmänintresset eventuellt är tillämpligt och att Förenade kungariket inte är skyldigt att bevisa att så inte är fallet. Förenade kungariket anser att oavsett vad ECB anför för skäl för undantag, så uppfyller de inte proportionalitetsprincipens krav, eftersom det finns mindre ingripande åtgärder som kan vidtas för att hålla kontroll på finansiella institutioner som har sitt hemvist i en medlemsstat som inte är ett euroland.

Talan väckt den 26 september 2011 — Sanofi Pasteur MSD mot harmoniseringsbyrån (bild av korsade skäror)

(Mål T-502/11)

(2011/C 340/59)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Sanofi Pasteur MSD SNC (Lyon, Frankrike) (ombud: advokaterna T. de Haan och P. Péters)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Mundipharma AG (Basel, Schweiz)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) fattade den 22 juli 2011 i ärende R 1904/2010-4,

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Motparten i förfarandet vid överklagandenämnden

Sökt gemenskapsvarumärke: Figurmärke som föreställer korsade skäror, för varor i klass 5 — Ansökan om gemenskapsvarumärke nr 5164561

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Sökanden

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Franskt varumärke med registreringsnummer 94500834 i form av ett figurmärke som föreställer ett arrangemang med remsor, för varor i klass 5, Internationellt varumärke med registreringsnummer 620636 i form av ett figurmärke som föreställer ett arrangemang med remsor, för varor i klass 5, Internationellt varumärke med registreringsnummer 627401 i form av ett figurmärke som föreställer ett arrangemang med remsor, för varor i klass 5

Invändningsenhetens beslut: Avslag på invändningen i dess helhet

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artiklarna 76 och 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009 då överklagandenämnden felaktigt slog fast att de äldre varumärkenas särskiljningsförmåga inte längre hade åberopats i överklagandeförfarandet och inte gjorde en korrekt bedömning av förväxlingsrisken

(¹) Offentliggjord på ECB:s webbplats den 5 juli 2011.