

Sökandena gör genom den andra grunden för ogiltigförklaring gällande att det omtvistade beslutet, mot bakgrund av en felaktig tillämpning av artikel 346 FEUF, tolkats på så sätt att HSY:s militära verksamhet endast består i löpande beställningar från den grekiska marinen och inte i icke-kommersiell verksamhet såsom framtida beställningar från den grekiska marinen eller den grekiska armén eller i annan verksamhet för tillverkning, tillhandahållande eller reparation av försvarsmaterial.

Sökandena gör genom den tredje grunden för ogiltigförklaring gällande att det omtvistade beslutet, genom att det innebär att rättssäkerhetsprincipen åsidosätts, medför betydande osäkerhet med avseende på beslutets materiella tillämpningsområde (*ratione materiae*), tillämpningen med avseende på person (*ratione personae*) och tillämpningen i tiden (*ratione temporis*), samtidigt som det ger de organ som har att tolka detsamma ett omfattande utrymme för skönsmässig bedömning, så att det tolkas på så sätt att det föreligger skyldigheter och förbud som inte återfinns i beslutet om återkrav eller som riktar sig till personer som inte avses i samma beslut eller som är obestämbara eller omöjliga att tillämpa, eller som går utöver vad som är rimligt mot bakgrund av skyddet för grundläggande rättigheter och friheter. Härutöver gör sökandena gällande att det omtvistade beslutet, i strid med rättssäkerhetsprincipen, delvis är otillämpligt genom att det innebär att åtgärder måste vidtas vilka med avseende på tillämpningen är helt eller delvis rättsligt och/eller praktiskt omöjliga. Därtill ska läggas att den frist som fastställts för genomförande av beslutet redan från början var ohållbar och orealistisk.

Sökandena gör genom den fjärde grunden för ogiltigförklaring gällande att det omtvistade beslutet medför skyldigheter och förbud för HSY och dess andelsägare som innebär ett åsidosättande av deras grundläggande etableringsfrihet, frihet att tillhandahålla tjänster, näringsfrihet och rätt till egendom, delvis utan att det finns någon rättslig grund härför. Man går under alla omständigheter utöver vad som är nödvändigt för att uppnå de mål som eftersträvas genom beslutet om återkrav.

Talan väckt den 5 september 2011 — Sepro Europe Ltd mot Europeiska kommissionen

(Mål T-483/11)

(2011/C 331/48)

Rättegångspråk: engelska

Parter

Sökande: Sepro Europe Ltd (Harrogate, Förenade kungariket) (ombud: advokaterna C. Mereu och K. Van Maldegem)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— förklara att talan kan upptas till sakprövning och är välgrundad och

— ogiltigförklara kommissionens beslut 2011/328/EU ⁽¹⁾ samt

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna och

— vidta varje annan nödvändig åtgärd.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Flera fall av uppenbart oriktig bedömning som har sin grund i att kommissionen gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att grunda sitt beslut 2011/328/EU på påståenden om i) arbetstagarnas riskexponering och ii) miljöpåverkan.
2. Andra grunden: Åsidosättande av rätten till rättvis rättegång rätten till försvar samt principen om god förvaltning. Svaranden har med orätt tagit hänsyn till den påstått farliga halten av isomerer, trots att denna fråga först tagits upp som en viktig punkt när den nya ansökan inkom, vilket var sent i förfarandet. Sökanden har således inte beretts tillfälle att yttra sig. Svaranden har dessutom inte beaktat sökandens förslag till ändring.
3. Tredje grunden: Kommissionens beslut 2011/328/EU är rättsstridigt eftersom det är oproportionerligt. Även om man skulle anse att det finns anledning att särskilt beakta dessa påstådda risker, är åtgärden oproportionerlig i förhållande till påståendena om arbetstagarnas riskexponering och miljöpåverkan.
4. Fjärde grunden: Kommissionens beslut 2011/328/EU är rättsstridigt eftersom det är otillräckligt motiverat. Svaranden har inte angett bevis eller skäl som rättfärdigar dennes negativa inställning till sökandens förslag till ändring, vilket påverkat uppskattningen av arbetstagarnas riskexponering, och svarandens negativa inställning till högteknologiska glashus.

⁽¹⁾ Kommissionens genomförandebeslut av den 1 juni 2011 om att inte införa flurprimodol i bilaga I till rådets direktiv 91/414/EEG [delgivet med nr K(2011) 3733] (EUT L 153, s. 192).

Talan väckt den 12 september 2011 — Akzo Nobel och Akros Chemicals mot Europeiska kommissionen

(Mål T-485/11)

(2011/C 331/49)

Rättegångspråk: engelska

Parter

Sökande: Akzo Nobel (Amsterdam, Nederländerna) och Akros Chemicals Ltd (Warwickshire, Förenade kungariket) (ombud: advokaterna C. Swaak och R. Wesseling)

Svarande: Europeiska kommissionen