

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- upphäva personaldomstolens dom av den 28 juni 2011 i mål F-55/10, [AS] mot kommissionen, och
- besluta om rättegångskostnaderna enligt gällande regler.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden fyra grunder.

1. Första grunden: Felaktig rättstillämpning genom att göra bedömningen att det förelåg ett berättigat intresse av ogiltigförklaring av beslutet att avslå tjänsteansökan. Kommissionen gör gällande följande.

- Första delgrunden: Åsidosättande av unionsrätten genom att inte beakta tribunalens dom av den 9 december 2010 i mål T-526/08 P, kommissionen mot Strack, i den mån som personaldomstolen tillerkände sökanden ett berättigat intresse av ogiltigförklaring av beslutet att avslå hennes ansökan om den aktuella tjänsten trots att hon inte hade begärt att tillsättningsbeslutet, som är oskiljaktigt från beslutet att avslå ansökan, skulle ogiltigförklaras.
- Andra delgrunden: Felaktig rättslig bedömning av de faktiska omständigheterna genom att abstrakt tillerkänna sökanden ett berättigat intresse att få saken prövad utan att göra en konkret prövning av samtliga omständigheter.
- Tredje delgrunden: Underlåtelse att beakta viss information i hälsojournalen som skulle visa att sökanden inte hade något berättigat intresse att få saken prövad.

2. Andra grunden: För det första, åsidosättande av unionsrätten vid tolkningen och tillämpningen av regeln om överensstämmelse mellan klagomålet och talan med hänvisning till personaldomstolens dom av den 1 juli 2010 i mål F-45/07, Mandt mot parlamentet, och genom att göra bedömningen att den nya grunden som avsåg åsidosättande av tjänsteföreskrifterna kunde prövas trots att den inte hade åberopats i klagomålet och i huvudsak var en annan än den enda grund, avseende åsidosättande av meddelandet om ledig tjänst, som framförts i klagomålet. För det andra, åsidosättande av artikel 91.2 i tjänsteföreskrifterna genom bedömningen att "tvistefrågan" korrekt definierades som "sökandens ifrågasättande av den angripna rättsaktens materiella lagenlighet eller, alternativt, ifrågasättandet av dess formella lagenlighet", vilket skulle frånta det administrativa förfarandet all betydelse och inte längre skulle tjäna syftet med det administrativa förfarandet som är att främja en uppgörelse i godo mellan den berörda och tillsättningsmyndigheten.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 7.1 i tjänsteföreskrifterna samt bristande motivering genom att personaldomstolen tolkade artikel 7.1 i tjänsteföreskrifterna på så sätt att den skulle tillerkänna en absolut rätt för varje tjänsteman att få tillgång till alla tjänster i sin lönegrad. Personaldomstolen har på så sätt åsidosatt betydelsen av artikel 7.1 i tjänsteföreskrifterna, artikel 10 i bilaga XIII till tjänsteföreskrifterna och kommissionens förklaringar avseende tjänstens intresse.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av unionsrätten genom att tillerkänna ersättning om 3 000 euro för en ideell skada trots att grunden avseende åsidosättande av artikel 7 i tjänsteföreskrifterna borde ha avvisats och inte heller kunde godtas i sak.

Talan väckt den 6 september 2011 — Spanien mot kommissionen

(Mål T-481/11)

(2011/C 319/53)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Konungariket Spanien (ombud: A. Rubio González)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara bilaga I, del 2, VI, D, femte strecksatsen i kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 543/2011 av den 7 juni 2011 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 1234/2007 vad gäller sektorn för frukt och grönsaker och sektorn för bearbetad frukt och bearbetade grönsaker, och

- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: åsidosättande av principen om normhierarki

- Sökanden gör i detta avseende gällande att den angripna förordningen strider mot bestämmelserna i artikel 113.2 a i rådets förordning (EG) av den 22 oktober 2007 om upprättande av en gemensam organisation av jordbruksmarknaderna och om särskilda bestämmelser för vissa jordbruksprodukter (enda förordningen om de gemensamma organisationerna av marknaden) ⁽¹⁾.

2. Andra grunden: maktmissbruk

- Sökanden gör gällande att kommissionen vid antagandet av den angripna rättsakten har handlat i syfte att nå andra mål än de angivna, eftersom den avviker från de tillämpliga bestämmelser som antagits av FN:s ekonomiska kommission för Europa (Unece).

3. Tredje grunden: åsidosättande av motiveringskyldigheten

- Sökanden hävdar att den angripna rättsakten innehåller en tvetydig motivering som innebär ett berättigande av ett beslut som är det motsatta jämfört med det som slutligen antogs.

4. Fjärde grunden: åsidosättande av likhetsprincipen

- Den angripna rättsakten innebär att citrusfrukter oberättigat underställs strängare handelsvillkor än övriga frukter och grönsaker.

5. Femte grunden: åsidosättande av proportionalitetsprincipen

- Sökanden gör gällande att det genom den angripna rättsakten uppställs ett strängare villkor för märkning på felaktiga grunder som inte är ägnade att berättiga det beslut som slutligen antogs.

(¹) EUT L 299, 16.11.2007, s. 1; senast ändrad genom kommissionens förordning (EU) nr 513/2010 av den 15 juni 2010 (EUT L 150, 16.6.2010, s. 40) och Europaparlamentets och rådets förordning (EU) av den 15 december 2010 (EUT L 346, 30.12.2010, s. 11).

Talan väckt den 5 september 2011 — Agrucon m.fl. mot kommissionen

(Mål T-482/11)

(2011/C 319/54)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Agrupación Española de Fabricantes de Conservas Vegetales (Agrucon) (Madrid, Spanien), Associazione Italiana Industrie Prodotti Alimentari (AIIPA) (Milano, Italien), Associazione Nazionale degli Industriali delle Conserve Alimentari Vegetali (Anicav) (Neapel, Italien), Campil-Agro-Industrial do Campo do Tejo, Lda (Cartaxo, Portugal), Evropaiika Trofima AE (Larissa, Grekland), FIT — Fomento da Indústria do Tomate, SA (Águas de Moura, Portugal), Konservopoiia Oporokipeftikon Filippou AE (Veria, Grekland), Panellinia Enosi Konsepvopoion (Athen, Grekland), Elliniki Etairia Konservon AE ("KYKNOS") (Nafplio, Grekland), Anonymos Viomichaniki Etairia Konservon D. Nomikos (Marousi, Grekland), Italagro — Indústria de Transformação de Produtos Alimentares, SA (Castanheira do Ribatejo, Portugal), Kopais Anonymi Viomichaniki Kai Emporiki Etairia Trofimon & Poton (Kopais ABEE) (Maroussi, Grekland), Serraiki Konservopoiia Oporokipeftikon Serko AE (Serres, Grekland),

Sociedade de Industrialização de Produtos Agrícolas — Sopragol, SA (Mora, Portugal), Sugalidal — Indústrias de Alimentação, SA (Benavente, Portugal), Sutol — Indústrias Alimentares, Lda (Alcácer do Sal, Portugal), Zanae Zýmai Artopoiías Níkoglou AE Viomichanía Empório Trofímon (Thessaloniki, Grekland) (ombud: advokaterna J. da Cruz Vilaça, S. Estima Martins och S. Carvalho de Sousa)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artiklarna 50.3 och 60.7 i kommissionens förordning nr 543/2011 (¹),

- besluta om att förena förevarande mål och mål T-454/2010 såvitt avser det muntliga förfarandet och domen, eller åtminstone såvitt avser det muntliga förfarandet, och

- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena tre grunder.

1. I den första grunden görs gällande att kommissionens förordning nr 543/2011 strider mot rådets förordning (EG) nr 1234/2007 av den 22 oktober 2007 om upprättande av en gemensam organisation av jordbruksmarknaderna och om särskilda bestämmelser för vissa jordbruksprodukter (enda förordningen om de gemensamma organisationerna av marknaden) (EUT L 299, s. 1), eftersom

- det i förstnämnda förordning felaktigt anges att investeringar och insatser som avser omvandling av frukt och grönsaker till bearbetade frukter och grönsaker kan komma ifråga för stöd, och

- nämnda förordning felaktigt inkluderar verksamhet som inte är så kallade "ren bearbetningsverksamhet" (som uppenbarligen omfattar förberedelse och verksamhet efter ren bearbetning) i värdet av avsättningsbar produktion beträffande produkter avsedda för bearbetning, eftersom det i den enda förordningen om de gemensamma organisationerna av marknaden fastställs att bestämmelserna om producentorganisationerna, det vill säga angående beviljande av stöd, enbart ska tillämpas på produkter som omfattas av den gemensamma marknadsorganisationen inom området för frukt och grönsaker.

2. I den andra grunden görs gällande att kommissionens förordning nr 543/2011 strider mot icke-diskrimineringsprincipen, enligt vilken det inte är tillåtet att behandla jämförbara situationer olika såvida det inte är sakligt motiverat, med hänsyn till att producentorganisationer kan beviljas stöd som omfattar industriell verksamhet avseende frukt och grönsaker avsedda för bearbetning, vilken även utförs av privata industrier.