

3. Tredje grunden: Åsidosättande av rätten till försvar. Personaldomstolens bedömning att denna princip inte är tillämplig i ett fall då ett avtal med en tillfälligt anställd som vilar på ömsesidigt förtroende sägs upp strider enligt klaganden mot EU-domstolens praxis och de bedömningar som har gjorts av Internationella arbetsorganisationen (ILO).
4. Fjärde grunden: Personaldomstolen har gjort en felaktig bedömning av konsekvenserna av åsidosättandet av artikel 10 i parlamentets interna regler [om rekrytering av tjänstemän och andra anställda], genom att slå fast att förbiseendet av skyldigheten att i förväg informera personalkommittén inte kunde leda till ogiltigförklaring av uppsägningsbeslutet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av principen om opartiskhet.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten. Enligt klaganden saknas motivering helt i beslutet av den 10 juli 2007.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om rätt till ett effektivt domstolsskydd. Personaldomstolen har nämligen ansett sig sakna behörighet för att pröva huruvida grunderna för uppsägningen kan anses korrekta och allvarliga.
8. Åttonde grunden: Uppenbart oriktig bedömning. Uppsägningen av klaganden motiverades inte med hänvisning till några faktiska omständigheter som bevisning.

—————

Talan väckt den 22 augusti 2011 — Natura Selection mot harmoniseringsbyrån — Menard (natura)

(Mål T-461/11)

(2011/C 340/52)

Språk som ansökan är avfattad på: spanska

Parter

Sökande: Natura Selection, SL (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaten E. Sugrañes Coca)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Ernest Menard SA (Bourseul, Frankrike)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— pröva talan,

— förelägga harmoniseringsbyrån att inge de bevis för att det föreligger ett välkänt varumärke som sökanden hänvisade till under överklagandeförfarandet R 2454/2010-2 och vilka nämns i punkt 39 i ansökan,

— ogiltigförklara det beslut som andra överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattade den 8 juni 2011 i ärende R 2454/2010-2, och det beslut som invändningsenheten fattade den 21 oktober 2010 i ärende B 1072513,

— i dess helhet bevilja ansökan om figurmärke nr 4 713 368 "natura", vilken avslogs till följd av invändning B 1072513, för varor i klass 20, och

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Figurmärket "natura" för varor och tjänster i klasserna 14, 20, 25 och 35.

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Ernest Menard SA.

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Ordmärket "natura" för varor och tjänster i klasserna 19 och 20.

Invändningsenhetens beslut: Invändningen bifölls.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandet avslogs.

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009,⁽¹⁾ eftersom det inte föreligger någon risk för förväxling mellan de motstående varumärkena.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1).

—————

Talan väckt den 9 september 2011 — Frankrike mot kommissionen

(Mål T-478/11)

(2011/C 340/53)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Republiken Frankrike (ombud: E. Belliard, G. de Bergues, J. Gсталter och J. Rossi)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det angripna beslutet,

— förplikta kommissionen att betala rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar ogiltigförklaring av Europeiska kommissionens beslut K(2011) 4376 slutlig av den 29 juni 2011 om statligt stöd NN 10/2010 beträffande åtgärder vidtagna av Interprofession nationale porcine (nedan kallad INAPORC), som finansierats genom frivilliga avgifter som gjorts obligatoriska (nedan kallad avgifterna) och som INAPORC tar ut av organisationens medlemmar. Kommissionen har funnit att dessa avgifter utgör statliga stöd förenliga med den inre marknaden.

Till stöd för talan anför sökanden en enda grund, nämligen att begreppet statligt stöd i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF åsidosattes när kommissionen fann att åtgärderna vidtagna av INAPORC med hjälp av intäkter från avgifterna är att hänföra till staten och finansierade av statliga medel.

Sökanden gör gällande att de åtgärder som INAPORC vidtagit med hjälp av intäkter från avgifterna uppfyller kraven uppställda av domstolen i dom av den 15 juli 2004 i mål C-345/02, Pearle m.fl. (REG 2004, s I-7139), för att obligatoriska avgifter uppburna av en organisation som representerar företag i en ekonomisk sektor inte ska anses som statliga medel som finansierar statliga åtgärder, eftersom:

- åtgärder som INAPORC vidtar fastställs av den yrkeskår som representerar företagen i den berörda jordbrukssektorn och inte tjänar som instrument för genomförandet av en statlig politik;
- åtgärder som INAPORC vidtar finansieras genom medel som tas ut av företagen i sektorn;
- finansieringssätten och avgifternas andel/storlek fastställs inom INAPORC utan någon som helst inblandning från staten;
- det är obligatoriskt att använda avgifterna till att finansiera åtgärden utan möjlighet för staten att intervensera.

Talan väckt den 9 september 2011 — Frankrike mot kommissionen

(Mål T-479/11)

(2011/C 340/54)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Republiken Frankrike (ombud: E. Belliard, G. de Bergues, B. Beaupère-Manokha och J. Gstalter)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet i dess helhet, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar att tribunalen ska ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut K(2011) 4483 slutlig av den 29 juni 2011 om det statliga stöd C 35/2008 som Frankrike beviljat det statliga industri- och affärsverket "Institut Français du Pétrole".

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Felaktig rättstillämpning eftersom kommissionen inte har styrkt att det föreligger statligt stöd.
 - Sökanden anser nämligen att kommissionen inte har följt de bevisregler som gäller på området för statligt stöd beträffande bevisbörda och beviskrav.
2. Andra grunden (fyra delar): Felaktig rättstillämpning och felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna eftersom kommissionen har fastställt att det har beviljats en outtalad och obegränsad garanti till förmån för Institut Français du Pétrole. Sökanden gör gällande följande:
 - Rättsutredningen beträffande fransk rätt ger inte vid handen att det föreligger en princip om att staten ska bevilja en garanti för Institut Français du Pétroles skulder.
 - Det faktum att de allmänrättsliga konkursförfarandena inte är tillämpliga på Institut Français du Pétrole innebär inte att borgenärerna till ett sådant affärsverk befinner sig i en fördelaktigare situation än borgenärerna till ett företag som omfattas av handelsrätten.
 - De mekanismer som gör att statens skadeståndsansvar kan aktualiseras kan inte likställas med en obegränsad statlig garanti.
 - Det faktum att vissa fordringar som är knutna till Institut Français du Pétroles skyldigheter att tillhandahålla allmännyttiga tjänster eventuellt kvarstår har ingen koppling till ställningen som statligt affärsverk.
3. Tredje grunden (två delar): Felaktig tillämpning av begreppet fördel i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF.
 - Kommissionen begick ett misstag när den slog fast att en garanti, även om det skulle vara visat att en garanti hade beviljats, medför en fördel för Institut Français du Pétrole.
 - Alternativt görs det gällande att kommissionen tillämpade begreppet fördel på ett felaktigt sätt när den slog fast att den fördel som gynnade Institut Français du Pétrole på grund av dess lagstadgade garanti har överförts till dess privaträttsliga dotterbolag Axens och Prosernat.