

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- förplikta svaranden att ta fram de frågeformulär som tredje män skickade till kommissionen under den första och den andra fasen av svarandens undersökning av Western Digital Corporations planerade förvärv av Viviti Technologies Ltd. Och Seagates planerade förvärv av Samsung Electronics Co. Ltd:s hårdvaruverksamhet,
- förplikta svaranden att lämna ut handlingar som är hänförliga till fasen för föransökan respektive fasen för efteranmälan i Seagate-affären, särskilt sekretessbelagda versioner av korrespondens och register över kontakter mellan Seagate, Samsung och kommissionen före anmälan, samt kommissionens interna kommunikation i ärendena Seagate/Samsung och Western Digital Ireland/Viviti Technologies rörande prioriteringen av de båda transaktionerna,
- ogiltigförklara prioriteringsbeslutet i Europeiska kommissionens beslut (2011/C-165/04) av den 30 maj 2011 i ärende COMP/M.6203 — Western Digital Ireland/Viviti Technologies att öppna den andra fasen av undersökningen avseende den anmälda koncentrationen, i enlighet med artikel 6.1 c i rådets förordning 139/2004 ⁽¹⁾ (EGT C 165, s. 3), och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna i detta förfarande.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fyra grunder.

1. Första grunden: Svaranden saknade befogenhet att anta en prioriteringsregel på grundval av datumet för anmälan av en koncentration.
2. Andra grunden: Svaranden gjorde sig skyldig till ett rättsligt fel och åsidosatte rättvisepincipen och principen om god förvaltningssed, vilka utgör allmänna rättsprinciper, genom att
 - välja en prioriteringsregel som saknar stöd i EU-rätten, inte följer av fast rättspraxis och inte utgör en inneboende del av systemet för kontroll av företagskoncentrationer,
 - välja en prioriteringsregel med ohållbara politiska följder, och
 - genom att välja en prioriteringsregel som åsidosätter allmänna rättsprinciper.

3. Tredje grunden: Svaranden åsidosatte sökandenas berättigade förväntningar på att Western Digital Corporations planerade förvärv av Viviti Technologies Ltd. skulle bedömas med beaktande av marknadens struktur vid den tidpunkt då köpeavtalet undertecknades, kungjordes och förannmäldes till kommissionen.

4. Fjärde grunden: Svaranden åsidosatte principen om god förvaltningssed, rättvisepincipen, proportionalitetsprincipen och icke-diskrimineringsprincipen genom att ålägga sökandena extra bördor och genom att inte informera sökandena om en parallell transaktion som påverkade samma relevanta marknader.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 139/2004 av den 20 januari 2004 om kontroll av företagskoncentrationer ("EG:s koncentrationsförordning") (EUT L 24, s. 1).

Talan väckt den 29 juli 2009 — Barloworld mot kommissionen

(Mål T-459/11)

(2011/C 305/09)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Barloworld International, S.L. (Madrid, Spanien) (ombud: advokaterna F. Alcaraz Gutierrez och A. J. de la Cruz Martínez)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1.1 i det angripna beslutet eftersom det däri fastslås att artikel 12.5 i lagen om inkomstskatt för juridiska personer innehåller sådant statligt stöd som avses i artikel 107.1 FEUF och det saknar den motivering som krävs enligt artikel 296 FEUF,
- alternativt, med stöd av principen om skydd för berättigade förväntningar, ogiltigförklara artikel 1.2 och 1.3 i det beslut som talan avser, eftersom dessa bestämmelser hindrar att skattesänkningar enligt artikel 12.5 i lagen om inkomstskatt för juridiska personer fortsätter att tillämpas under hela avskrivningsperioden för de transaktioner som genomfördes mellan datumet för offentliggörandet av kommissionens beslut om att inleda förfarandet (21 december 2007) och datumet för offentliggörandet av det angripna beslutet (21 maj 2011),

- alternativt, ogiltigförklara artikel 1.4 och 1.5 i det beslut som talan avser eftersom det inte saknas skäl för att införa en stödordning på grundval av den påstående avsaknaden av rättsliga hinder för gränsöverskridande företagsförvärv, och
- förplikta Europeiska unionens kommission att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 107.1 FEUF eftersom artikel 12.5 i lagen om inkomstskatt för juridiska personer inte uppfyller rekvisiten för att betraktas som statligt stöd.

— Artikel 12.5 i lagen om inkomstskatt för juridiska personer i kombination med det spanska skattesystemet utgör inte någon ekonomisk förmån enligt lydelsen i artikel 107.1 FEUF. Dessutom har den omtvistade åtgärden en allmän karaktär vilket betyder att det inte går att dra slutsatsen att den i själva verket är selektiv i den mening som avses i kommissionens egen respektive domstolens praxis.

2. Andra grunden: Den totala avsaknaden av motivering i det angripna beslutet

— Beslutet saknar den motivering som krävs enligt artikel 296 FEUF, eftersom kommissionen i beslutet inte grundligt och opartiskt undersöker samtliga relevanta omständigheter och inte lämnar en tillräcklig motivering av sina slutsatser i beslutet. Kort sagt är den bristande motiveringen slående när det gäller bedömningen av huruvida det föreligger eller inte föreligger några rättsliga hinder för de gränsöverskridande företagsförvärven.

3. Tredje grunden: Åtgärdens förenlighet med artikel 107.3 FEUF

— Avskrivning av skatt på finansiellt mervärde syftar till, då det saknas skattemässig harmonisering på EU-nivå, att undanröja hinder för gränsöverskridande investeringar, eftersom den upphäver den negativa inverkan som följer av hindren för gränsöverskridande rörelseförvärv och medför att gränsöverskridande rörelseförvärv ges samma skattemässiga behandling som de nationella, vilket säkerställer att de beslut som fattas beträffande sådana transaktioner inte grundas på skattemässiga hänsyn utan utslutande på ekonomiska sådana.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar eftersom de övergångsregler som följer av tillämpningen av denna princip borde vara tillämpliga fram till dagen för offentliggörande av beslutet i EUT den 21 maj 2011

— Beslutet angående förvärv utanför Europeiska unionen hade ännu inte antagits och det hade uttryckligen angetts i det första beslutet beträffande förvärv inom Europeiska unionen att det kunde återstå rättsliga hinder utanför gemenskapen för gränsöverskridande rörelseförvärv, som försätter dessa transaktioner i en annan rättslig och faktisk situation än vad som gäller för transaktioner inom gemenskapen. Därför innebär det första beslutet att vissa företag ingavs berättigade förväntningar på spansk lagstiftning, särskilt när de visste att det de facto är omöjligt att i de allra flesta jurisdiktioner genomföra gränsöverskridande företagsförvärv utanför Europeiska unionen.

Talan väckt den 26 augusti 2011 — Globula mot kommissionen

(Mål T-465/11)

(2011/C 305/10)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Globula a.s. (Hodonín, Tjeckien) (ombud: advokaterna M. Petite, D. Paemen, A. Tomtsis, D. Koláček och P. Zákoucký)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 27 juni 2011 i vilket Tjeckien förelades att återkalla det tjeckiska industri- och handelsministeriets anmälda beslut av den 26 oktober 2010 att bevilja sökanden tillfälligt undantag från skyldigheten att anordna ett system för förhandlat tillträde för tredje parter till sökandens framtida anläggning för underjordisk lagring av naturgas i Damborice (K(2011) 4059), och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.