

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden avser åsidosättande av artiklarna 107 FEUF och 108 FEUF, eftersom det i beslutet slås fast att artikel 12.5 i den spanska konsoliderade lagen om skatt på juridiska personer (Texto Refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades) (nedan kallad TRLIS) utgör statligt stöd i den mån den tillåter avskrivning av skatt på finansiellt mervärde vid förvärv av aktieinnehav i företag utanför unionen.
2. Andra grunden avser felaktig rättstillämpning och förfarandefel, eftersom det i beslutet slås fast att det räcker att tillämpningen av en åtgärd leder till vissa omständigheter som innebär att det föreligger statligt stöd för att det ska kunna slås fast att åtgärden utgör statligt stöd.
3. Tredje grunden avser åsidosättande av proportionalitetsprincipen, eftersom det i beslutet slås fast att i) åtgärden är ett rättstridigt stöd i sin helhet även med avseende på länder som Kina eller Indien och andra länder beträffande vilka det har styrkts eller det kan styrkas att det finns uttryckliga rättsliga hinder för gränsöverskridande företagsförvärv och att ii) åtgärden är ett statligt stöd som i sin helhet är oförenligt med den inre marknaden, även vad gäller möjligheten till avskrivning av skatt på finansiellt mervärde vid förvärv av majoritetsandelar i företag i länder utanför unionen.
4. Fjärde grunden avser åsidosättande av principen om berättigade förväntningar och likabehandlingsprincipen, eftersom kommissionen har gjort avsteg från riktlinjerna om direkt beskattning och från sin administrativa praxis.
5. Femte grunden avser åsidosättande av principen om god förvaltningssed, eftersom kommissionen inte kontrollerade den exakta omfattningen av de praktiska hindren för utomgemenskapliga företagsförvärv.
6. Sjätte grunden avser felaktig rättstillämpning och felbedömningar i förhållande till de berättigade förväntningar som erkänns i beslutet.
7. Sjunde grunden avser bristande motivering i beslutet.

Talan väckt den 4 augusti 2011 — Telefónica mot kommissionen

(Mål T-430/11)

(2011/C 282/86)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Telefónica, SA (Madrid, Spanien) (ombud: advokaterna J. Ruiz Calzado, M. Núñez-Müller och J. Domínguez Pérez)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1.1 i beslutet,
- i andra hand, delvis ogiltigförklara artikel 1.4 och 1.5 i beslutet,
- i tredje hand, ogiltigförklara artikel 4 i beslutet eller ändra dess räckvidd i vederbörlig mån, och
- förplikta kommissionen att ersätta kostnaderna för förfarandet.

Grunder och huvudargument

Talan avser kommissionens beslut av den 12 januari 2011 om avskrivning av skatt på finansiellt mervärde vid förvärv av aktieinnehav i utländska företag nr C 45/2007 (f.d. NN 51/2007, f.d. CP 9/2007) som Spanien har genomfört.

Grunder och huvudargument är desamma som dem som anförts i mål T-429/11, BBVA mot kommissionen.

Talan väckt den 4 augusti 2011 — Iberdrola mot kommissionen

(Mål T-431/11)

(2011/C 282/87)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Iberdrola, SA (Bilbao, Spanien) (ombud: advokaterna J. Ruiz Calzado, M. Núñez-Müller och J. Domínguez Pérez)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1.1 i beslutet,
- i andra hand, delvis ogiltigförklara artikel 1.4 och 1.5 i beslutet,
- i tredje hand, ogiltigförklara artikel 4 i beslutet, eller på motsvarande sätt ändra dess omfattning, samt
- förplikta kommissionen att ersätta samtliga kostnader i förfarandet.

Grunder och huvudargument

Förevarande talan är riktad mot kommissionens beslut av den 12 januari 2011 i ärende nr C 45/07 (f.d. NN 51/07, f.d. CP 9/07), om den avskrivning av skatt på finansiellt mervärde vid förvärv av aktieinnehav i utländska företag som Spanien har genomfört.

Grunder och huvudargument är desamma som dem som åberopats i mål T-429/11 BBVA mot kommissionen.

Talan väckt den 3 augusti 2011 — Europäisch-Iranische Handelsbank mot rådet

(Mål T-434/11)

(2011/C 282/88)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Europäisch-Iranische Handelsbank AG (Hamburg, Tyskland) (ombud: S. Gadhia och S. Ashley, Solicitors, advokaten H. Hohmann, D. Wyatt, Queen's Counsel, och R. Blakeley, Barrister)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara punkt 1 i tabell B i bilaga I till rådets beslut 2011/299/Gusp ⁽¹⁾, i den del den rör sökanden,

— ogiltigförklara punkt 1 i tabell B i bilaga I till rådets genomförandeförordning (EU) nr 503/2011 ⁽²⁾, i den del den rör sökanden,

— förklara artikel 20.1 b i rådets beslut 2010/413/Gusp ⁽³⁾ icke tillämplig på sökanden,

— förklara artikel 16.2 i rådets förordning (EU) nr 961/2010 ⁽⁴⁾ icke tillämplig på sökanden, och

— förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden avser att rådet åsidosatte de processuella kraven eftersom den

— inte gav en lämplig, tydlig och tillräcklig motivering, och

— inte iakttog rätten till försvar och rätten till ett effektivt domstolskydd.

2. Andra grunden avser att rådet gjorde en uppenbart oriktig bedömning när den fastställde huruvida kriterierna för att låta sökandens omfattas av de omtvistade åtgärderna var uppfyllda, eftersom de transaktioner som ligger till grund för beslutet att ta upp sökanden i förteckningen antingen godkändes eller utfördes i enlighet med den behöriga nationella myndighetens (den tyska centralbanken) praxis och riktlinjer.

3. Tredje grunden avser att rådet åsidosatte sökandens berättigade förväntningar om att den inte skulle omfattas av restriktiva åtgärder till följd av ett beteende som godkänts av den behöriga nationella myndigheten. Alternativt har rätts-säkerhetsprincipen och sökandens rätt till en god förvaltnings- åsidosatts genom att låta sökanden omfattas av sanktionsåtgärder under sådana omständigheter.

4. Fjärde grunden avser att den omständigheten att sökanden tagits upp i förteckningen åsidosätter sökandens äganderätt och/eller sökandens rätt att utöva verksamhet och utgör ett uppenbart åsidosättande av proportionalitetsprincipen.

5. Femte grunden avser att om det bemyndigande som svaranden tycks ha agerat utefter är bindande, är det rättsstridigt då det strider mot proportionalitetsprincipen.

⁽¹⁾ Rådets beslut 2011/299/Gusp av den 23 maj 2011 om ändring av beslut 2010/413/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 136, s. 65).

⁽²⁾ Rådets genomförandeförordning (EU) nr 503/2011 av den 23 maj 2011 om genomförande av förordning (EU) nr 961/2010 om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 136, s. 26).

⁽³⁾ Rådets beslut 2010/413/Gusp av den 26 juli 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av gemensam standpunkt 2007/140/Gusp (EUT L 195, s. 39).

⁽⁴⁾ Rådets förordning (EU) nr 961/2010 av den 25 oktober 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av förordning (EG) nr 423/2007 (EUT L 281, s. 1).

Tribunalens beslut av den 14 juli 2011 — Apotheke DocMorris mot KHIM

(Mål T-173/10) ⁽¹⁾

(2011/C 282/89)

Rättegångsspråk: tyska

Ordföranden på tredje avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 179 3.7.2010.