

— Sökanden anser dessutom att den omtvistade rättsakten är bristfällig, eftersom kommissionen genom att förvanska den omständighet som gav upphov till klagomålet inte uppmärksammade de uppenbara fel i förfarandet som Primaria Municipiului Bucuresti begick. I själva verket förkastade Primaria Municipiului Bucuresti först sökandens anbud på grund av att det ekonomiska anbudet ansågs vara orimligt och när Primaria Municipiului Bucuresti senare insåg det allvarliga fel som begåtts gjordes försök att rättfärdiga det beslut som redan hade fattats genom att påstå att det fanns brister i den tekniska delen av anbudet. Dessutom har inte kommissionen beaktat den omständigheten att yrkandet om att kontraktet skulle ogiltigförklaras inte prövades vid den rumänska domstolen, eftersom det påstods att en stämpelavgift på 7.3 miljoner euro inte hade betalats, vilket innebär att rätten till försvar och gemenskapsrättsliga principer har åsidosatts.

3. Tredje grunden: Kommissionen har underlåtit att ta ställning till ytterligare påstått åsidosättande.

— Sökanden gör även gällande att Europeiska kommissionen i den omtvistade skrivelsen har underlåtit att beakta övriga synpunkter som framförts. I synnerhet beaktades inte alls att sökanden dömdes i första instans av samma domstol som hade avvisat talan, i en dom som sedan ändrades efter överklagande, och därmed av en domstol som inte var opartisk och som borde ha avstått från en prövning, eftersom det förekommit ett klart och uppenbart åsidosättande av rätten till försvar, gemenskapsrättsliga principer och artikel 6.1 i Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna. När det slutligen gäller skadeståndsanspråket hävdar sökanden att kommissionens passivitet, liksom den uteblivna återkallelsen av gemenskapsanslaget för Rumänien för projektet i fråga, har gett upphov till en stor ekonomisk skada med anledning av att kontraktet inte genomfördes, det vill säga i form av förlorade möjligheter att tilldelas kontraktet och, i vart fall, en skada på grund av försening som tvingade sökanden att inleda en kostsam process vid rumänsk domstol.

Talan väckt den 24 juni 2011 — Italiana Calzature mot harmoniseringsbyrån — Vicini (Giuseppe GIUSEPPE ZANOTTI DESIGN)

(Mål T-336/11)

(2011/C 252/85)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: Italiana Calzature SpA (Milano, Italien) (ombud: advokaterna A. Rapisardi och C. Ginevra)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Vicini SpA (San Mauro Pascoli, Italien)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara andra överklagandenämndens beslut av den 8 april 2008, avseende ärende nr R 0634/2010-2, och följaktligen fastställa invändningsenhetens beslut av den 5 mars 2010 avseende invändningsförfarande nr 1350711,
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta samtliga rättegångskostnader i förfarandet.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: VICINI S.p.A.

Sökt gemenskapsvarumärke: Figurmärke innehållande ordet GIUSEPPE (ansökan om registrering nr 6.513.386) för varor och tjänster i klasserna 18 och 25

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Sökanden

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Gemenskapsfigurmärke ZANOTTI (nr 244.277) för varor i klass 25 och italienskt figurmärke innehållande ordet ZANOTTI för varor i klasserna 18 och 25

Invändningsenhetens beslut: Invändningen bifalls delvis

Överklagandenämndens beslut: Invändningen avslås i alla delar

Grunder: Felaktig tolkning och tillämpning av artikel 8.2 b i förordning nr 207/2009 om gemenskapsvarumärken.

Talan väckt den 24 juni 2011 — Italiana Calzature mot harmoniseringsbyrån — Vicini (Giuseppe BY GIUSEPPE ZANOTTI)

(Mål T-337/11)

(2011/C 252/86)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: Società Italiana Calzature SpA (Milano, Italien) (ombud: advokaterna A. Rapisardi och C. Ginevra)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Vicini SpA (San Mauro Pascoli, Italien)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara andra överklagandenämndens beslut av den 8 april 2011 i ärende R 0918/2010-2 och därmed fastställa invändningsenhetens beslut av den 30 april 2010 avseende invändning nr 992653, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.