

3. Klaganden gör som tredje delgrund gällande att det förekommer materiella felaktigheter i personaldomstolens motivering vilka följer av att den missuppfattat eller underlåtit att beakta den bevisning som lagts fram (punkterna 80, 81, 85, 88 och 90 i den angripna domen).

---

**Talan väckt den 6 juni 2011 — Gooré mot rådet**

(Mål T-285/11)

(2011/C 238/38)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

Sökande: Charles Kader Gooré (Abidjan, Elfenbenskusten) (ombud: advokaten F. L. Meynot)

Svarande: Europeiska unionens råd

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- delvis ogiltigförklara rådets förordning (EU) nr 330/2011 av den 6 april 2011 om ändring av förordning (EG) nr 560/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot vissa personer och enheter mot bakgrund av situationen i Elfenbenskusten, i den del den avser införandet av Charles Kader Gooré i förteckningen i bilaga II (och fastställa att den inte är tillämplig på honom),
- förpliktiga Europeiska unionens råd att till Charles Kader Gooré erlagga beloppet femtio tusen (50 000) euro som ersättning för de skador denne lidit,
- förpliktiga Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Den första grunden avser åsidosättandet av väsentliga formföreskrifter. Sökande kritiserar Europeiska unionens råd dels för att inte ha uppfyllt motiveringsskyldigheten, och dels för att ha åsidosatt proportionalitetsprincipen, eftersom de restriktiva åtgärderna går längre än vad som är nödvändigt för att uppnå Europeiska unionens råds mål.
2. Den andra grunden avser åsidosättande av fördragen. Sökanden kritiserar Europeiska unionens råd dels för åsidosättande av rätten till försvar, eftersom han aldrig underrättats om de fullständiga anledningarna för åtgärden, dels för åsidosättandet av äganderätten.

**Talan väckt den 6 juni 2011 — Heitkamp BauHolding mot kommissionen**

(Mål T-287/11)

(2011/C 238/39)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

Sökande: Heitkamp BauHolding GmbH (Herne, Tyskland) (ombud: advokaten W. Niemann)

Svarande: Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara kommissionens beslut av den 26 januari 2011 i dess ändrade lydelse, vilken såvitt sökanden känner till ännu inte har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden följande grunder.

- Saneringsklausulen i 8c § stycke 1 i den tyska bolagsskattelagen (KStG) utgör inte statligt stöd i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF. Kommissionen har gjort en felaktig klassificering av referenssystemet genom att utgå från "bestämmelse om förlustavdrag hos bolag vars andelar kan förvärvas". I själva verket utgör referenssystemet snarare en tidsmässigt obegränsat förlustöverföring som även inom bolagsrätten ger uttryck för den objektiva nettoprincipen.
- Bortfallandet av den i 8c § KStG föreskrivna förlustöverföringarna måste därför betraktas som undantag medan saneringsklausulen i 8c § stycke 1 a KStG i sin tur ska betraktas som undantag från undantaget i det fall där regelfallet återställs, vilket gör att Leistungsfähigkeitsprinzip gäller även i saneringsfall.
- Kommissionen har visserligen medgett att "referenssystemet utgör det tyska bolagsskattesystemet i dess nuvarande form" men anser dock inte att Wachstumsbeschleunigungsgesetz innebär att rättsläget i Tyskland är ett annat. Efter införandet av klausulen om dolda reserver i 8c § KStG innebär det vid delägarbyte i friska företag en säkerhet för förlust och förlustöverföring upp till beloppet för den dolda reserven. På så