

*Invändningsenhetens beslut:* Bifall till invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet

*Grunder:* Sökanden anför 5 grunder till stöd för sin talan.

Sökanden har som första grund gjort gällande att det omtvistade beslutet åsidosätter artiklarna 63.2, 75 och 76 i rådets förordning (EG) nr 207/2009 (nedan kallad varumärkesförordningen) och dess rätt att bli hörd, eftersom överklagandenämnden inte uppmanade parterna att inkomma med synpunkter på att den avsåg att grunda sig på en annan registrering än den aktuella registreringen till stöd för invändningen.

Sökanden har som andra grund gjort gällande att det omtvistade beslutet åsidosätter artikel 41 i varumärkesförordningen, jämförd med regel 15.2 f i genomförandeförordningen, eftersom överklagandenämnden beaktade varor som inte identifierats på korrekt sätt inom ramen för invändningen och inte heller inom fristen för att framställa invändningar.

Sökanden har som tredje grund gjort gällande att det omtvistade beslutet åsidosätter artiklarna 42.2, 42.3 och 15 i varumärkesförordningen, eftersom överklagandenämnden gjorde en oriktig bedömning avseende de registrerade varornas art mot bakgrund av de bevis på användning som lagts fram.

Sökanden har som fjärde grund gjort gällande att det omtvistade beslutet åsidosätter artikel 76 i varumärkesförordningen, jämförd med regel 50.1, 19.1 och 19.3 i genomförandeförordningen, eftersom överklagandenämnden felaktigt utgick från att det äldre varumärket hade hög särskiljningsförmåga.

Sökanden har slutligen som femte grund gjort gällande att det omtvistade beslutet åsidosätter artikel 8.1 b i varumärkesförordningen, eftersom överklagandenämnden felaktigt antog att varorna var mycket lika varandra. Vad avser känneteckenslikheten gjorde överklagandenämnden en oriktig bedömning när den underlät att konstatera att kännetecknen inte liknar varandra alls eller i väldigt liten utsträckning på grund av den enhetliga karaktären av BELLRAM i det spanska språket. Det föreligger inte risk för förväxling mellan kännetecknen BELLRAM och RAM därför att varorna endast liknar varandra i liten utsträckning och kännetecknen inte liknar varandra alls eller i liten utsträckning.

### Talan väckt den 3 maj 2011 — Sigma Alimentos Exterior mot kommissionen

(Mål T-239/11)

(2011/C 204/47)

Rättegångsspråk: spanska

#### Parter

*Sökande:* Sigma Alimentos Exterior, SL (Madrid, Spanien) (ombud: advokaten M. Ferre Navarrete)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara artikel 1.1 i det angripna beslutet såvitt det däri fastställs att artikel 12.5 i Texto Refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades (TRLIS) innefattar komponenter av statligt stöd,

— i andra hand ogiltigförklara artikel 1.1 i det angripna beslutet såvitt det däri fastställs att artikel 12.5 i den spanska lagen om företagsbeskattning (Texto Refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades, TRLIS) innefattar komponenter av statligt stöd när den tillämpas på aktieförvärv som innebär förvärv av aktiemajoritet,

— i andra hand ogiltigförklara artikel 4 i det angripna beslutet såvitt återbetalning enligt denna artikel ska ske med avseende på transaktioner som genomfördes innan det angripna beslutet offentliggjordes i *Europeiska unionens officiella tidning*,

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Under åren 2008–2010 förvärvade sökanden aktier i bolag i Förenta staterna och Peru. Med tillämpning av artikel 12.5 TRLIS skrev sökanden av skatten på det finansiella mervärdet vid förvärvet av majoritetsaktierna i nämnda bolag.

Den 12 januari 2011 antog kommissionen det angripna beslutet K(2010) 9566 slutlig, om avskrivning av skatt på finansiellt mervärde vid förvärv av aktieinnehav i utländska företag nr C 45/07 (f.d. NN 51/07, f.d. CP 9/07). Till följd av detta beslut inledde den spanska skatteadministrationen kontrollförfaranden i syfte att korrigera sökandens avskrivningar.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: rekvisiten för att åtgärden ska anses utgöra statligt stöd är inte uppfyllda

— Sökanden anser att det främsta skälet till att de aktuella skattebestämmelserna inte kan anses utgöra statligt stöd är att den ifrågasatta åtgärden inte är selektiv. Kommissionen saknar nämligen fog för påståendet att selektivitet föreligger i praktiken på grund av att nationella förvärv gynnas och på grund av kravet på ett åtminstone femprocentigt innehav. Enligt sökanden har kommissionen nått denna slutsats genom att underlåta att analysera inom vilken typ av verksamhet och inom vilka sektorer som de företag som har tillämpat nämnda bestämmelser är verksamma.

2. Andra grunden: bristfällig motivering av beslutet

— Sökanden anser att motiveringen till varför kommissionen anser att det saknas uttryckliga rättsliga hinder för förvärv av bolag i Förenta staterna och Peru är uppenbart bristfällig.