

Svarande: Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet (EFSA)

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- slå fast att svaranden åsidosätter Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor,
- slå fast att svaranden åsidosätter förordning (EG) nr 1367/2006 ⁽¹⁾,
- slå fast att svaranden åsidosätter förordning (EG) nr 1049/2001 ⁽²⁾,
- ogiltigförklara svarandens beslut att inte lämna ut begärda handlingar,
- förplikta svaranden att ersätta sökandenas och eventuella intervenienters rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Sökandena begär i enlighet med artikel 263 FEUF ogiltigförklaring av EFSA:s beslut att avslå ansökan om tillgång till handlingar, varigenom EFSA inte lämnade ut mellanliggande utkast och den vetenskapliga rådgivningen från EFSA:s ledningsgrupp för bekämpningsmedel (PSC) och panel för växtskyddsmedel och rester härav (PPR) beträffande vägledning för inlämning av expertgranskad vetenskaplig litteratur för att godkänna verk samma ämnen i bekämpningsmedel enligt förordning (EG) nr 1107/2009 ⁽³⁾.

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fyra grunder.

1. Första grunden: åsidosättande i det angripna beslutet av artikel 8.2 i förordning nr 1049/2001, eftersom sökandenas bekräftande ansökan inte besvarades inom den föreskrivna tidsfristen och utförliga skäl inte angavs.
2. Andra grunden: åsidosättande i det angripna beslutet av artikel 4.1–4 i Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor, eftersom sökandena inte fick tillgång till begärda utkast och vetenskaplig rådgivning för EFSA:s vägledande dokument. I det angripna beslutet åsidosätts även artikel 6.1 i förordning (EG) nr 1367/2006, eftersom undantagen i artikel 4 i förordning (EG) nr 1049/2001 inte har tolkats restriktivt.
3. Tredje grunden: åsidosättande i det angripna beslutet av artikel 4.3 andra stycket i förordning nr 1049/2001, eftersom svaranden inte har visat att utlämnandet av de begärda handlingarna allvarligt skulle undergräva EFSA:s beslutsfattande, i synnerhet efter att beslutet fattats.

4. Fjärde grunden: åsidosättande i det angripna beslutet av artikel 4.3 andra stycket i förordning nr 1049/2001, eftersom svaranden inte har bedömt om det finns ett övervägande allmänintresse av utlämnandet och inte har lämnat en detaljerad redogörelse för skälen att inte lämna ut handlingarna.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1367/2006 av den 6 september 2006 om tillämpning av bestämmelserna i Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor på gemenskapens institutioner och organ (EUT L 264, s. 13).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, s. 43).

⁽³⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1107/2009 av den 21 oktober 2009 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden och om upphävande av rådets direktiv 79/117/EEG och 91/414/EEG (EUT L 309, s. 1).

Talan väckt den 21 april 2011 — Habib mot rådet.

(Mål T-218/11)

(2011/C 179/33)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Habib Roland Dagher (Abidjan, Elfenbenskusten) (ombud: advokaterna J.-Y. Dupeux och F. Dressen)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets förordning nr 85/2011 av den 31 januari 2011, såvitt den avser sökanden,
- ogiltigförklara rådets beslut 2011/71/Gusp av den 31 januari 2011 såvitt det avser sökanden,
- förplikta rådet att betala 40 000 euro till sökanden i skadestånd för den ideella skada och andra skador som denne lidit, och
- förplikta rådet att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden en grund som består av tre delar och handlar om åsidosättande av väsentliga formskrifter.

-
- Den första delgrunden: Sökanden hävdar att det förfarande rådet använt inte varit av kontradiktorisk karaktär då rådet inte så snart som möjligt efter att de angripna rättsakterna offentliggjordes lämnat upplysningar som gjort det möjligt för sökanden att förstå skälen till de åtgärder som vidtagits avseende honom. När sökanden därefter har begärt upplysningar har rådet nekat att lämna sådana, vilket berövat sökanden rätten att använda administrativa förfaranden för att få dessa åtgärder att upphöra.
 - Den andra delgrunden: Sökanden gör gällande att beslutet är bristfälligt motiverat då de skäl som anges i de beslut som fattats angående sökanden är oprecisa och kortfattade, och inte gjort det möjligt för sökanden att erhålla kännedom om de argument som ligger bakom de aktuella sanktionsåtgärderna.
 - Den tredje delgrunden: Sökanden hävdar att rätten till ett effektivt rättsskydd har åsidosatts.
-