

*Invändningsenhetens beslut:* Bifall till invändningen.

*Överklagandenämndens beslut:* Upphävande av invändningsenhetens beslut och avslag på invändningen i dess helhet.

*Grunder:* Åsidosättande av artiklarna 8.1 b och 8.5 i rådets förordning nr 207/2009, eftersom överklagandenämnden i) felaktigt slog fast att det inte finns någon risk för förväxling mellan det sökta varumärket och sökandens varumärken och inte vederbörligen beaktade sökandens varumärkens förhöjda särskiljningsförmåga, ii) inte beaktade att det sökta varumärket skulle dra otillbörlig fördel av och vara till förfång för sökandens varumärken om det registreras och iii) inte beaktade de särskilda omständigheterna i fallet, nämligen att sökandens varumärke är ett kollektivmärke med en institutionell funktion som gör det till ett av statens signum.

**Talan väckt den 16 mars 2011 — Reddig mot harmoniseringsbyrån (Formen på knivskaft)**

(Mål T-164/11)

(2011/C 152/45)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* Reddig GmbH (Drebber, Tyskland) (ombud: C. Thomas, lawyer)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Morleys Ltd (Preston, Förenade kungariket)

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) antog den 15 december 2010 i ärende R 1072/2009-2,
- förplikta svaranden att ersätta de kostnader som uppkom i samband med förfarandet vid allmän domstol och förplikta den (eventuella) intervenenten att betala kostnaderna för det administrativa förfarandet vid överklagandenämnden, och
- fastställa datum för muntlig förhandling för det fall att saken inte kan prövas utan en sådan förhandling.

#### Grunder och huvudargument

*Registrerat gemenskapsvarumärke som är föremål för ansökan om ogiltighetsförklaring:* Det tredimensionella märket "delfin" för

varor i klasserna 6, 8 och 20 — Registrerat gemenskapsvarumärke nr 2630101

*Innehavare av gemenskapsvarumärket:* Sökanden

*Part som ansökt om ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Grunder för ansökan om ogiltighetsförklaring:* Sökandens ansökan om ogiltighetsförklaring har sin grund i absoluta registreringshinder enligt artikel 52.1 a jämfört med artikel 7.1 b, c, d och e, ii, i rådets förordning [EG] nr 207/2009, och den omständigheten att innehavaren agerat i ond tro genom att misslyckas med ansökan enligt artikel 52.1 b i rådets förordning [EG] nr 207/2009.

*Annulleringsenhetens beslut:* Biföll ansökan om ogiltighetsförklaring och fastställde att registreringen av gemenskapsvarumärket var ogiltig i sin helhet.

*Överklagandenämndens beslut:* Avslog överklagandet.

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 7.1 e ii i rådets förordning [EG] nr 207/2009 i den mån överklagandenämnden felaktigt tolkade denna artikel och villkoren i Lego-avgörandet från Europeiska unionens domstol (domstolens dom av den 14 september 2010, Lego Juris mot harmoniseringsbyrån, C-48/09 P).

**Talan väckt den 11 mars 2011 — Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam mot harmoniseringsbyrån — Investimust (COLLEGE)**

(Mål T-165/11)

(2011/C 152/46)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam (Amsterdam, Nederländerna) (ombud: advokaten R.M.R. van Leeuwen)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

*Motpart vid överklagandenämnden:* Investimust, S.A. (Genève, Schweiz)

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslut R 508/2010-4 som fattats av fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 12 januari 2011, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Registrerat gemenskapsvarumärke som är föremål för ansökan om ogiltighetsförklaring: Ordmärket COLLEGE för tjänster i klasserna 39 och 43 — Registrering som gemenskapsvarumärke nr 2645489

Innehavare av gemenskapsvarumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Part som ansökt om ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärket: Sökanden

Grunder för ansökan om ogiltighetsförklaring: Den part som ansökte om ogiltighetsförklaring grundade sin ansökan på absoluta ogiltighetsgrunder enligt artikel 52.1 a jämförd med artikel 7 i rådets förordning [EG] nr 207/2009

Annuleringsenhetens beslut: Avslag på ansökan om ogiltighetsförklaring

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artikel 52.1 a jämförd med artikel 7.1 b och c i rådets förordning [EG] nr 207/2009, eftersom överklagandenämnden gjorde fel som inte beaktade den bevisning som lagts fram vid överklagandet.

## Talan väckt den 14 mars 2011 — Carbuni3n mot rådet

(Mål T-176/11)

(2011/C 152/47)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

Sökande: Federaci3n Nacional de Empresarios de Minas de Carb3n (Carbuni3n) (Madrid, Spanien) (ombud: K. Desai, solicitor, samt advokaterna S. Ciscal de Ugarte och M. Peristeraki)

Svarande: Europeiska unionens råd

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ta upp talan om ogiltigförklaring till sakprövning,
- bifalla talan om ogiltigförklaring och därmed ogiltigförklara artikel 3.1 a, b och f samt artikel 3.3 i rådets beslut av den 10 december 2010 om statligt stöd för att underlätta nedläggning av icke-konkurrenskraftiga kolgruvor (2010/787/EU) <sup>(1)</sup>, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Uppenbart oriktig bedömning vid antagandet av de aktuella åtgärder, eftersom svaranden grundade sitt beslut på
  - att kol endast i liten utsträckning bidrar till energiförsörjningen inom EU,
  - att nedläggningen av de icke-konkurrenskraftiga gruvorna och av kolproduktionen inom EU kommer att främja förnybara energikällor, och
  - att kolproduktionen i EU, och särskilt i Spanien, inte alls förväntas bli konkurrenskraftig till år 2018.
2. Andra grunden: Bristande motivering, eftersom rådet underlät
  - att ta ställning till den rikliga bevisning och den argumentation som andra institutioner och intressenter framförde under det förberedande förfarandet och som visar betydelsen av EU:s kolindustri för försörjningstryggheten inom EU, och
  - att ange skälen för (i) avvikelsen från de ramar och den policy för statligt stöd som infördes genom 2002-års kolförordning <sup>(2)</sup>, vilken grundar sig på hänsyn till försörjningstryggheten, och (ii) istället antog det angripna beslutet, vilket endast grundar sig på konkurrenshänsyn.
3. Åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen och principen om berättigade förväntningar, eftersom det angripna beslutet
  - utgör en plötslig och oväntad ändring av EU:s ställningstagande vad gäller unionens inhemska kolsektor, särskilt den spanska kolsektorn, och
  - strider mot principen om berättigade förväntningar, eftersom det inte föreskrivs någon övergångsperiod inom vilken sökanden kan anpassa sig till denna betydande policyändring.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen, eftersom det genom det angripna beslutet införs omotiverade och överdrivna restriktioner när det gäller verksamheten i de inhemska kolgruvorna i Spanien, vilka inte motsvarar rådets mål. Sökanden anser närmare bestämt att de åtgärder som vidtagits genom det angripna beslutet inte löser de miljöproblem som rådet har redogjort för, eftersom elkraftverken inom EU kommer att fortsätta att "bränna" importerat kol. Det angripna beslutet ålägger sökanden alltför betungande skyldigheter, som inte har något samband med miljöskydds målet. Sökanden gör även gällande att de konkurrensproblem som uppstår genom subventionering av inhemskt kol har överdrivits i det angripna beslutet.