

Talan väckt den 18 februari 2011 — Rovi Pharmaceuticals mot harmoniseringsbyrån — Laboratorios Farmaceuticos Rovi (ROVI Pharmaceuticals)

(Mål T-97/11)

(2011/C 120/35)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Rovi Pharmaceuticals GmbH (Schlüchtern, Tyskland) (ombud: advokaten M. Berghofer)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Laboratorios Farmaceuticos Rovi, SA (Madrid, Spanien)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattades av andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 7 december 2010 i ärende R 500/2010-2,
- avslå invändning nr B 1368580 i sin helhet samt yrkandet om rättegångskostnader,
- förplikta svaranden att registrera ansökan om gemenskapsvarumärke nr 6475107.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket ROVI Pharmaceuticals, för varor och tjänster i klasserna 3, 5 och 44 — Ansökan om gemenskapsvarumärke nr 6475107

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Motparten vid överklagandenämnden

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Registrerat gemenskapsfigurmärke ROVI med nr 24810, för varor i klasserna 3 och 5, registrerat gemenskapsfigurmärke ROVICM Rovi Contract Manufacturing med nr 4953915, för varor i klasserna 5, 42 och 44, det spanska ordmärket ROVI-FARMA med nr 2509464, för varor och tjänster i klasserna 5, 39 och 44, det spanska ordmärket ROVI med nr 1324942, för varor i klass 3, det spanska figurmärket ROVI med nr 137853, för varor i klass 3.

Invändningsenhetens beslut: Bifall till invändningen

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet.

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.2 b i rådets förordning nr 207/2009 genom att överklagandenämnden (i) felaktigt ansåg att det fanns en förväxlingsrisk på grund av att den gjorde en oriktig bedömning av de enskilda omständigheterna som är relevanta för helhetsbedömningen och (ii) underlät att göra en helhetsbedömning av de berörda varumärkena.

Överklagande ingett den 17 februari 2011 av AG av det beslut som personaldomstolen meddelade den 16 december 2010 i mål F-25/10, AG mot parlamentet

(Mål T-98/11 P)

(2011/C 120/36)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: AG (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna S. Rodrigues, A. Blot och C. Bernard-Glanz)

Övriga part i målet: Europaparlamentet

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ta upp förevarande överklagande till sakprövning,
- upphäva det beslut som personaldomstolen meddelade den 16 december 2010 i mål F-25/10,
- bifalla de yrkanden om ogiltigförklaring och skadestånd som klaganden framställde vid personaldomstolen, och
- förplikta parlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden framför en enda grund till stöd för sitt överklagande vilken avser missuppfattning av den bevisning som företetts vid domstolen i första instans, åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen och av rätten till ett effektivt rättsmedel eftersom

- personaldomstolen inte med stöd av handlingarna i målet kan fastställa att klaganden varit oaktsam genom att inte eftersända sin post under semestern i slutet av året, en period under vilken brevberaren kom till dennes hem för att lämna ett rekommenderat brev från parlamentet innehållande svaret på dess klagomål,

- personaldomstolen inte förklarade vad som menas med "förlängd" semester, och
- personaldomstolen fann att det meddelande som klaganden hittade i sin brevlåda när denne kom tillbaka från sin ledighet nödvändigtvis rör det rekommenderade brev som parlamentet hade skickat innehållande svaret på dess klagomål.

—————

Talan väckt den 23 februari 2011 — Mizuno mot harmoniseringsbyrån — Golfino (G)

(Mål T-101/11)

(2011/C 120/37)

Ansökan är avfattad på tyska

Parter

Sökande: Mizuno Corp. (Osaka, Japan) (ombud: advokaterna T. Raab och H. Lauf)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Golfino AG (Glinde, Tyskland)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara, i dess helhet, det beslut som första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (harmoniseringsbyrån) fattat den 15 december 2010 i ärende R 821/2010-1, och

- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Mizuno

Sökt gemenskapsvarumärke: Figurmärke som innehåller bokstaven "G" och andra symboler, för varor i klass 25

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Golfino AG

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Figurmärke som innehåller bokstaven "G" och ett plustecken, för varor och tjänster i klasserna 18, 25 och 35.

Invändningsenhetens beslut: Avslag på invändningen.

Överklagandenämndens beslut: Bifall till överklagandet och avslag på registreringsansökan.

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b och även av artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 207/2009⁽¹⁾, eftersom det inte finns någon risk för förväxling mellan de motstående varumärkena.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1).

—————

Talan väckt den 21 februari 2011 — EMA mot kommissionen

(Mål T-116/11)

(2011/C 120/38)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: European Medical Association (EMA) (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna A. Franchi, L. Picciano och N. di Castelnovo)

Svarande: Europeiska kommissionen

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastslå att talan kan prövas och ska bifallas,

i första hand

- fastslå att EMA på ett korrekt sätt har fullgjort sina skyldigheter enligt avtalen 507760 DICOEMS och 507126 COCOON och att EMA har rätt till ersättning för kostnaderna för genomförandet av nämnda avtal såsom följer av FORM C som skickats till kommissionen, vilken innefattar FORM C beträffande den fjärde perioden med avseende på avtalet COCOON,

- fastslå att kommissionens beslut i skrivelse av den 5 november 2010 att häva ovannämnda avtal är rättsstridigt,

- fastslå att kommissionens begäran om återbetalning av ett belopp på 164 080,10 euro saknar grund, och följaktligen ogiltigförklara den debetnota av den 13 december 2010 genom vilken kommissionen har återkrävt nämnda belopp — debetnotan skulle kunna återkallas genom att en motsvarande kreditnota utfärdas, eller under alla omständigheter fastslå att debetnotan är rättsstridig,

- förplikta kommissionen att betala det resterande belopp som EMA är skyldigt att betala enligt FORM C, vilket har överlämnats till kommissionen, och som uppgår till 250 999,16 euro,

i andra hand

- fastslå att kommissionen gjort en obehörig vinst och agerat rättsstridigt,

- följaktligen förplikta kommissionen att ersätta sökanden för den materiella och ideella skada som denna lidit, till ett belopp som ska fastställas under förevarande förfarande,