

2. Andra grunden: Det saknas rättslig grund för det angripna beslutet, eftersom kommissionens beslut av den 7 januari 2004, genom vilket företagskoncentrationen godkändes, inte längre var tillämpligt då tribunalen hade konstaterat att Lagardère inte hade uppfyllt vissa åtaganden.
3. Tredje och fjärde grunden: Kommissionen har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning och företagit uppenbart oriktiga bedömningar vid bedömningen av Wendels anbud, såväl år 2004 som i det nya beslutet om godkännande. Kommissionen har även begått fel genom att, vid antagandet av det angripna beslutet, beakta uppgifter som rör tiden före den 30 juli 2004 och genom att beakta dessa uppgifter på ett selektivt och partiskt sätt.
4. Femte grunden: Det föreligger maktmissbruk, bland annat i den meningen att kommissionen — genom att i efterhand anta ett beslut varigenom en rättsstridig överlåtelse förklaras giltig med retroaktiv verkan och genom att godkänna en ny fullmaktshavare som endast anförtrotts att avfatta en ny rapport där Wendels meriter som förvärvare av de överlåtna tillgångarna bekräftas — har handlat i strid mot syftet med artikel 266 FEUF och förordning nr 4064/89 ⁽¹⁾, vilket bland annat består i att det ska vara möjligt att upphäva beslutet om godkännande och vidta åtgärder mot de parter som begått rättsstridigheten.

5. Sjätte grunden: Bristande motivering, genom att motiveringen i det angripna beslutet är otillräcklig och motsägelsefull.

⁽¹⁾ Förordning (EEG) nr. 4064/89 av den 21 december 1989 om kontroll av företagskoncentrationer (EGT L 359, s. 1; svensk specialutgåva, annex, s. 16) (publicerad på nytt i sin helhet i EGT L 257, 1990, s. 13 till följd av rättelser)

Tribunalens beslut av den 30 augusti 2011 — PASP e.a. mot Rådet

(Mål T-177/11) ⁽¹⁾

(2011/C 305/12)

Rättegångsspråk: franska

Ordföranden på femte avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 145, 14.5.2011.