

jämförelse av de olika varumärkena. Vid jämförelsen av varumärkena fastslog tribunalen dessutom felaktigt att två trianglar är framträdande i konsumentens uppfattning av det omtvistade varumärket. Tribunalen har därmed fäst alltför stort avseende vid en eller flera beståndsdelar i varumärket.

Tribunalen har dessutom åsidosatt motiveringskyldigheten genom att inte hänvisa till de handlingar som intervenienten ingav i samband med värderingen av risken för förväxling.

Slutligen underskattade tribunalen principen om utredningsskyldighet ex officio.

(¹) EUT L 78, s. 1.

Överklagande ingett den 6 december 2011 av Brighton Collectibles, Inc. av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 27 september 2011 i mål T-403/10, Brighton Collectibles mot harmoniseringsbyrån och Felmar

(Mål C-624/11 P)

(2012/C 133/27)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Brighton Collectibles, Inc. (ombud: advokat J. Horn)

Övriga parter i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) och Felmar

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom i mål T-403/10,
- förplikta harmoniseringsbyrån att bära både sina egna och klagandens rättegångskostnader, och
- förplikta Felmar att bära sina egna rättegångskostnader för det fall företaget intervenerar i målet.

Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande dels att tribunalen gjorde en oriktig bedömning av den bevisning som klaganden ingav, dels att tribunalen inte motiverade sitt beslut tillräckligt mot bakgrund av de nationella rättigheter som åberopats, i synnerhet irländsk

och brittisk praxis avseende "Passing off". Som följd åsidosatte tribunalen bestämmelserna i artikel 8.4 i rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken. (¹)

(¹) EUT L 78, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht Leipzig (Tyskland) den 13 februari 2012 — Gemeinde Altrip m.fl. mot Land Rheinland-Pfalz

(Mål C-72/12)

(2012/C 133/28)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesverwaltungsgericht Leipzig

Parter i målet vid den hänskjutande domstolen

Klagande: Gemeinde Altrip, Gebrüder Hört GbR, Willi Schneider

Motpart: Land Rheinland-Pfalz

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 6.1 i direktiv 2003/35 (¹) tolkas så, att medlemsstaterna var skyldiga att förklara att de nationella bestämmelser som antagits för att införliva artikel 10a i direktiv 85/337 (²) även är tillämpliga på sådana administrativa tillståndsförfaranden som visserligen inletts före den 25 juni 2005, men där tillstånd lämnats först efter detta datum?
2. För det fall fråga 1 besvaras jakande ställs följande fråga: Ska artikel 10a i rådets direktiv 85/337, i dess lydelse enligt direktiv 2003/35, tolkas så, att medlemsstaterna var skyldiga att se till att nationella bestämmelser, som antagits för att införliva artikel 10a och som rör rätten att få den formella giltigheten prövad, även ska vara tillämpliga då det är fråga om en miljökonsekvensbedömning som visserligen har genomförts men som genomförts på ett bristfälligt sätt?
3. För det fall fråga 2 besvaras jakande ställs följande fråga: Ska artikel 10a i direktiv 85/337 — i de fall där en medlemsstats förvaltningsprocessrättsliga bestämmelser fastställer, såsom är tillåtet enligt artikel 10a första stycket b i direktiv 85/337, som princip att rätten för medlemmarna av den berörda allmänheten att få sin sak prövad i domstol är beroende av att det görs gällande att en rättighet har kränkts — tolkas så,