

**Överklagande ingett den 28 november 2011 av TofuTown.com GmbH av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 20 september 2011 i mål T-99/10, Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)**

(Mål C-599/11)

(2012/C 133/25)

Rättegångsspråk: tyska

#### Parter

*Klagande:* TofuTown.com GmbH (ombud: B. Krause, Rechtsanwältin)

*Övriga parter i målet:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån), Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG

#### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen, och
- förplikta Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG att ersätta rättegångskostnaderna i båda instanserna eller, om överklagandet skulle lämnas utan bifall, fördela dessa kostnader.

#### Grunder och huvudargument

Överklagandet avser den dom som tribunalen har meddelat och genom vilken tribunalen ogiltigförklarade det beslut som harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd meddelade den 7 januari 2010 angående ett invändningsförfarande mellan Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG och TofuTown.com GmbH.

Klaganden har anfört två grunder till stöd för att den överklagade domen ska upphävas.

För det första gjorde sig tribunalen skyldig till felaktig rättstillämpning när den lade nya kriterier till grund för sin bedömning att det förelåg risk för förväxling enligt artikel 8.1 i förordning nr 207/2009. <sup>(1)</sup> Enligt den överklagade domen är det, för att det ska anses föreligga begreppsmässig likhet, tillräckligt att begreppen är underordnade samma övergripande begrepp och att de — även om de skiljer sig begreppsmässigt — inte utgör motsatser. Detta strider mot hittills gällande rättspraxis.

För det andra gjorde tribunalen fel när den konstaterade förväxlingsrisk utan att därvid beakta samtliga relevanta och gällande kriterier för bedömning av varumärkeslikheten. I det aktuella fallet finns den enda överensstämmande beståndsdel i

slutet av det omtvistade varumärket. Enligt fast rättspraxis gäller principen att konsumenten i allmänhet fäster större uppmärksamhet vid början av ett varumärke än vid slutet av det.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (kodifierad version) (EUT L 78, s. 1).

**Överklagande ingett den 30 november 2011 av ara AG av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 22 september 2011 i mål T-174/10, ara mot harmoniseringsbyrån**

(Mål C-611/11 P)

(2012/C 133/26)

Rättegångsspråk: franska

#### Parter

*Klagande:* ara AG (ombud: A. Gail, Rechtsanwalt)

*Övriga parter i målet:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) och Allrounder SARL

#### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som Europeiska unionens tribunal meddelade den 22 september 2011 i mål T-174/10,
- ogiltigförklara det beslut som fattades av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 26 januari 2010 (ärende R 481/2009-1), och
- förplikta Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) och intervenienten i första instans att ersätta samtliga kostnader i båda instanser.

#### Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande att tribunalen har åsidosatt artikel 8.1 b i rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken <sup>(1)</sup>.

Klaganden gör härvidlag för det första gällande att tribunalen har åsidosatt motiveringsskyldigheten genom att vid helhetsbedömningen av risken för förväxling inte ha lämnat en tillräcklig motivering för vilka kriterier som har tillämpats för att definiera den relevanta kundkretsen, för jämförelsen mellan varumärkena och för risken för förväxling. Tribunalen fastslog således felaktigt att den relevanta kundkretsen bestod av genom-sittkonsumenter som uppvisar genomsnittlig uppmärksamhet vid köp av de berörda varorna, även om det inledningsvis har visats att konsumenten sällan har möjlighet att göra en direkt

jämförelse av de olika varumärkena. Vid jämförelsen av varumärkena fastslog tribunalen dessutom felaktigt att två trianglar är framträdande i konsumentens uppfattning av det omtvistade varumärket. Tribunalen har därmed fäst alltför stort avseende vid en eller flera beståndsdelar i varumärket.

Tribunalen har dessutom åsidosatt motiveringskyldigheten genom att inte hänvisa till de handlingar som intervenienten ingav i samband med värderingen av risken för förväxling.

Slutligen underskattade tribunalen principen om utredningsskyldighet ex officio.

(<sup>1</sup>) EUT L 78, s. 1.

**Överklagande ingett den 6 december 2011 av Brighton Collectibles, Inc. av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 27 september 2011 i mål T-403/10, Brighton Collectibles mot harmoniseringsbyrån och Felmar**

(Mål C-624/11 P)

(2012/C 133/27)

Rättegångsspråk: franska

#### Parter

Klagande: Brighton Collectibles, Inc. (ombud: advokat J. Horn)

Övriga parter i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) och Felmar

#### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom i mål T-403/10,
- förplikta harmoniseringsbyrån att bära både sina egna och klagandens rättegångskostnader, och
- förplikta Felmar att bära sina egna rättegångskostnader för det fall företaget intervenerar i målet.

#### Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande dels att tribunalen gjorde en oriktig bedömning av den bevisning som klaganden ingav, dels att tribunalen inte motiverade sitt beslut tillräckligt mot bakgrund av de nationella rättigheter som åberopats, i synnerhet irländsk

och brittisk praxis avseende "Passing off". Som följd åsidosatte tribunalen bestämmelserna i artikel 8.4 i rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken. (<sup>1</sup>)

(<sup>1</sup>) EUT L 78, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht Leipzig (Tyskland) den 13 februari 2012 — Gemeinde Altrip m.fl. mot Land Rheinland-Pfalz**

(Mål C-72/12)

(2012/C 133/28)

Rättegångsspråk: tyska

#### Hänskjutande domstol

Bundesverwaltungsgericht Leipzig

#### Parter i målet vid den hänskjutande domstolen

Klagande: Gemeinde Altrip, Gebrüder Hört GbR, Willi Schneider

Motpart: Land Rheinland-Pfalz

#### Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 6.1 i direktiv 2003/35 (<sup>1</sup>) tolkas så, att medlemsstaterna var skyldiga att förklara att de nationella bestämmelser som antagits för att införliva artikel 10a i direktiv 85/337 (<sup>2</sup>) även är tillämpliga på sådana administrativa tillståndsförfaranden som visserligen inletts före den 25 juni 2005, men där tillstånd lämnats först efter detta datum?
2. För det fall fråga 1 besvaras jakande ställs följande fråga: Ska artikel 10a i rådets direktiv 85/337, i dess lydelse enligt direktiv 2003/35, tolkas så, att medlemsstaterna var skyldiga att se till att nationella bestämmelser, som antagits för att införliva artikel 10a och som rör rätten att få den formella giltigheten prövad, även ska vara tillämpliga då det är fråga om en miljökonsekvensbedömning som visserligen har genomförts men som genomförts på ett bristfälligt sätt?
3. För det fall fråga 2 besvaras jakande ställs följande fråga: Ska artikel 10a i direktiv 85/337 — i de fall där en medlemsstats förvaltningsprocessrättsliga bestämmelser fastställer, såsom är tillåtet enligt artikel 10a första stycket b i direktiv 85/337, som princip att rätten för medlemmarna av den berörda allmänheten att få sin sak prövad i domstol är beroende av att det görs gällande att en rättighet har kränkts — tolkas så,