

— i vart fall förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnader, inklusive de kostnader som Alliance One förorsakats vid tribunalen.

### Grunder och huvudargument

Alliance One yrkar i) att den angripna domen ska upphävas i sin helhet, och ii) att artikel 1.1 kommissionens beslut av den 20 oktober 2005 i ärende COMP/C.38.281/B.2 — Råtobak — Italien ska ogiltigförklaras, i den del den avser Standard Commercial Corp. (SCC), Dimon Inc. (Dimon) och Alliance One; och följaktligen (iii) att de böter som ålagts Transcatab S.p.A. (Transcatab) och Dimon Italia S.r.l. (Dimon Italia; numera Míndo) ska sättas ned, så att de inte överstiger 10 procent av den omsättning som bolagen hade det senaste räkenskapsåret, eller (iv) att de böter som ålagts Transcatab och Dimon Italia (numera Míndo) ska sättas ned, eftersom multiplikatorn inte kunde tillämpas; (v) och att kommissionen i vart fall ska förpliktas att ersätta rättegångskostnader, inklusive de kostnader som Alliance One har förorsakats vid tribunalen.

Alliance One hävdar att den angripna domen bör upphävas, varvid bolaget åberopar följande grunder:

- För det första har tribunalen åsidosatt artikel 296 FEUF och artiklarna 48 och 49 i EU-stadgan om de grundläggande rättigheterna. Underlåtenheten att göra en konkret och fullständig bedömning av all relevant bevisning som klaganden hade lagt fram för att motbevisa presumptionen om ett avgörande inflytande och, följaktligen, underlåtenheten att korrekt underbygga sin slutsats att bevisningen skulle underkännas medförde att presumptionen om utövande av kontroll verkligen inte kunde motbevisas. Detta utgjorde ett åsidosättande av principerna om oskuldspresumtion, legalitet och individuellt ansvar.
- För det andra gjorde tribunalen, genom att underkänna den bevisning som hade lagts fram av Alliance One, en felaktig tillämpning av de allmänna principerna om bevisbörda och de processrättsliga bestämmelserna om bevisning. Tribunalen har i vart fall åsidosatt klagandens rätt till försvar.

**Överklagande ingett den 25 november 2011 av Evropaiki Dynamiki — Progimena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 9 september 2011 i mål T-232/06 Evropaiki Dynamiki — Progimena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE mot Europeiska kommissionen**

(Mål C-597/11 P)

(2012/C 25/79)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Klagande:* Evropaiki Dynamiki — Progimena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (ombud: N. Korogiannakis och M. Dermitzakis, Δικηγόροι)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom,
- utöva sin obegränsade behörighet och ogiltigförklara kommissionens (GD Skatter och tullar) beslut, vilket delgetts klaganden i skrivelse av den 19 juni 2006, att förkasta bolagets anbud i anbudsinfordran TAXUD/2005/AO-001 Tillhandahållande av tjänster som ska omfatta specifikation, utveckling, underhåll och stöd avseende tullens IT-system med anknytning till IT-projekt inom ramen för GD Skatter och tullar (CUST/DEV) (EUT 2005/S 187-183846) och att tilldela en annan anbudsgivare kontraktet samt förplikta kommissionen att utge skadestånd,
- alternativt, återförvisa målet till tribunalen för avgörande i sak, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna i första instans.

### Grunder och huvudargument

Klaganden har åberopat följande grunder till stöd för sitt yrkande om att den överklagade domen ska upphävas:

För det första är tribunalens tolkning och tillämpning av artiklarna 89.1 och 98.1 i budgetförordningen, av artiklarna 140.1, 140.2 och 141.2 i budgetförordningens genomförandebestämmelser, av principen om likabehandling, icke-diskrimineringsprincipen, principen om öppenhet samt principen om fri konkurrens.

För det andra har tribunalen tolkat bevisningen felaktigt samt missuppfattat den.

För det tredje var tribunalens rättstillämpning felaktig när den tolkade tillägget till urvalskriterierna, när den inte prövade förekomsten av flera fall av uppenbart oriktiga bedömningar av anbudet och när den lämnade en otillräcklig motivering till den överklagade domen.