

Efter att ha gjort en analys av bestämmelser och praxis i dessa rättsordningar och efter att ha gjort en bedömning av begreppet oöverkomligt kostsamma förfaranden, hävdar kommissionen dessutom att Förenade kungariket inte har tillämpat dessa bestämmelser på ett korrekt sätt.

-
- (¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/35/EG av den 26 maj 2003 om åtgärder för allmänhetens deltagande i utarbetandet av vissa planer och program avseende miljön och om ändring, med avseende på allmänhetens deltagande och rätt till rättslig prövning, av rådets direktiv 85/337/EEG och 96/61/EG — Uttalande från kommissionen, EUT L 156, s. 17
- (²) Rådets direktiv 85/337/EEG av den 27 juni 1985 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt, EGT L 175, s. 40; svensk specialutgåva, område 15, volym 6, s. 226
- (³) Rådets direktiv 96/61/EG av den 24 september 1996 om samordnade åtgärder för att förebygga och begränsa föroreningar, EGT L 257, s. 26

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 9 november 2011 — Société d'Exportation de Produits Agricoles SA (SEPA) mot Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Mål C-562/11)

(2012/C 39/12)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Société d'Exportation de Produits Agricoles SA (SEPA)

Motpart: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Tolkningsfråga

Ska en exportör påföras en sanktion när denne ansöker om ett exportbidrag och därvid i ansökan ger en korrekt beskrivning av de omständigheter som är relevanta för beviljande av ett exportbidrag, trots att den aktuella exporten inte ger rätt till exportbidrag? (¹)

(¹) Kommissionens förordning (EEG) nr 3665/87 av den 27 november 1987 om gemensamma tillämpningsföreskrifter för systemet med exportbidrag för jordbruksprodukter, i dess lydelse enligt kommissionens förordning (EG) nr 495/97 av den 18 mars 1997 (EGT L 77, s. 12).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Supremo (Spanien) den 14 november 2011 — Iberdrola, S.A. och Gas Natural SDG, S.A. mot Administración del Estado, Hidroeléctrica del Cantábrico, S.A. och Endesa, S.A.

(Mål C-566/11)

(2012/C 39/13)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Tribunal Supremo

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Iberdrola, S.A. och Gas Natural SDG, S.A.

Andra parter: Administración del Estado, Hidroeléctrica del Cantábrico, S.A. och Endesa, S.A.

Tolkningsfråga

Ska artikel 10 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG (¹) av den 13 oktober 2003 om ett system för handel med utsläppsrätter för växthusgaser inom gemenskapen och om ändring av rådets direktiv 96/61/EG tolkas så att den inte utgör hinder för nationella lagstiftningsåtgärder som de som är föremål för prövning i förevarande mål och som har till syfte och verkan att sänka ersättningen för elproduktionsverksamhet med ett belopp som motsvarar värdet av de utsläppsrätter för växthusgaser som har tilldelats gratis under den aktuella perioden?

(¹) EUT L 275, s. 32.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Supremo (Spanien) den 14 november 2011 — Gas Natural SDG, S.A. mot Endesa, S.A., Iberdrola, S.A., Hidroeléctrica del Cantábrico, S.A. och Administración del Estado

(Mål C-567/11)

(2012/C 39/14)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Tribunal Supremo

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Gas Natural SDG, S.A.

Andra parter: Endesa, S.A., Iberdrola, S.A., Hidroeléctrica del Cantábrico, S.A. och Administración del Estado