

tillämpats, inte skulle vara befriad från att betala denna avgift och det förhållandet att förfarandet avslutas innebär att ett rättsligt förfarande i syfte att genomföra det oskäligen villkoret undviks?

- (¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenterna på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (direktiv om otillbörliga affärsmetoder) Text av betydelse för EES (EUT L 149, s. 22)
- (²) EGT L 95, s. 288; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 26 augusti 2011 — CHS Tour Services GmbH mot Team4 Travel GmbH

(Mål C-435/11)

(2011/C 340/13)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: CHS Tour Services GmbH

Motpart: Team4 Travel GmbH

Tolkningsfråga

Ska artikel 5 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG (¹) av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenterna på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (direktiv om otillbörliga affärsmetoder) tolkas så, att när det är fråga om vilseledande affärsmetoder i den mening som avses i artikel 5.4 i detta direktiv så är det inte tillåtet att göra en separat prövning av kriterierna i artikel 5.2 a i direktivet?

- (¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenterna på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (direktiv om otillbörliga affärsmetoder) (EUT L 149, s. 22).

Överklagande ingett den 31 augusti 2011 av Bavaria NV av den dom som tribunalen meddelade den 16 juni 2011 i mål T-235/07, Bavaria NV mot Europeiska kommissionen

(Mål C-445/11 P)

(2011/C 340/14)

Rättegångsspråk: nederländska

Parter

Klagande: Bavaria NV (ombud: O.W. Brouwer, P.W. Schepens och N. Al-Ani, advocaten)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva skälen 202–212, 252–255, 288, 289, 292–295, 206, 307 och 335 i tribunalens dom av den 16 juni 2011,
- återförvisa målet till tribunalen för ogiltigförklaring (helt eller delvis) av det angripna beslutet (¹), och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna för förfarandet i tribunalen och domstolen.

Grunder och huvudargument

För det första anser klaganden att tribunalen tolkat unionsrätten (mer specifikt artikel 101.1 FEUF) felaktigt, åsidosatt rättssäkerhetsprincipen och redovisat inkonsekventa domskäl när det gällde att bestämma när överträdelsen inleddes. Sammanträdet den 27 februari 1996 var inte en del av överträdelsen och kan omöjligt vara startpunkten för en rad sammanträden med konkurrensbegränsande syfte. Tribunalens slutsats att redan den omständigheten av sammanträdet den 27 februari 1996 kallades för Catherijne-möte visar att det hade ett konkurrensbegränsande syfte strider mot det angripna beslutet och innebär att tribunalen överträtt sin behörighet. Den metod som tribunalen använt för att fastställa att en rad sammanträden med konkurrensbegränsande syfte ägt rum kan inte användas för att bestämma när överträdelsen inleddes. Vidare är tribunalens domskäl inkonsekventa såtillvida att enbart ett påstående från InBev ansetts tillräckligt för att styrka överträdelsen.

För det andra hävdar klaganden att tribunalen har tolkat och tillämpat likhetsprincipen oriktigt (och lämnat en bristfällig motivering) såtillvida att det angripna beslutet inte ansetts jämförbart med tidigare ärenden inom samma sektor och mer specifikt med kommissionens beslut i ärende 2003/569, Interbrew och Alken Maes. (²) Det finns framför allt inga objektiva skäl för åtskillnaden i behandling av de berörda företaget i dessa ärenden.