

Tribunalen beaktade inte principen att allmänheten uppfattar varumärket som en helhet och inte analyserar dess enskilda beståndsdelar, utan den tog, med avseende på det äldre varumärket en beståndsdel och jämförde den med det sökta varumärket.

Tribunalen underlät särskilt att beakta omständigheterna i förevarande fall, när den inte tog hänsyn till olikheterna mellan de motstående kännetecknen, särskilt den slående dubblingen av ordet POLO i det äldre varumärket. Den enda beståndsdel POLO dominerar inte det äldre varumärket POLO-POLO och fyller inte heller en självständig särskiljande funktion i det sammansatta kännetecknet, tribunalen har inte ens påstått att så skulle vara fallet.

Det äldre varumärket POLO-POLO, sett so en helhet, saknar vidare betydelse på samtliga gemenskapens språk. Det är därför inte möjligt att göra en jämförelse mellan dess betydelse.

3. Tribunalen har inte beaktat principen enligt vilken det endast är om alla andra delar i varumärket är försumbara som bedömningen av känneteckenslikhet kan göras på grundval av endast en beståndsdel.
4. Tribunalen resonemang är motsägelsefullt och osammanhängande i följande delar:

Tribunalen har å ena sidan funnit att elementen U.S. och ASSN. som sådana saknar betydelse. Å andra sidan angav den att U.S. av omsättningskretsen skulle förstås som en ursprungsbeteckning. Vidare, även om det skulle antas att vissa konsumenter inte skulle förstå förkortningen ASSN., skulle de inte ha anledning att förbise den utan — i enlighet med principerna i målet MATRATZEN — ha än större anledning att uppfatta den som en särskiljande del.

(¹) EUT L 78, s. 1

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 8 juli 2011 — Alexandra Schulz mot Technische Werke Schussental GmbH und Co. KG

(Mål C-359/11)

(2011/C 311/26)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Alexandra Schulz

Motpart: Technische Werke Schussental GmbH und Co. KG

Tolkningsfråga

Ska artikel 3.3 i, jämförd med punkt b och/eller c i bilaga A till, Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/55/EG av den 26 juni 2003 om gemensamma regler för den inre marknaden för naturgas och om upphävande av direktiv 98/30/EG (¹) tolkas så, att en nationell lagbestämmelse om prisändringar i naturgasleveransavtal med hushållskunder som får leverans inom ramen för den allmänna leveransplikten (tariffkunder) uppfyller kravet på att vara tillräckligt transparent, när skälen och villkoren för samt storleken på en prisändring inte återges där, utan gasleverantören istället garanterar kunderna att i god tid i förväg underrätta dem om varje prishöjning och att dessa har rätt att frånträda avtalet om de inte godtar de ändrade villkoren?

(¹) EUT L 176, s. 57.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberlandesgericht Düsseldorf (Tyskland) den 20 juli 2011 — Piepenbrock Dienstleistungen GmbH & Co KG mot Kreis Düren

(Mål C-386/11)

(2011/C 311/27)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberlandesgericht Düsseldorf

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Piepenbrock Dienstleistungen GmbH & Co KG

Motpart: Kreis Düren

Ytterligare deltagare i rättegången: Stadt Düren

Tolkningsfråga

Utgör ett avtal mellan två regionala eller lokala myndigheter ett offentligt kontrakt, i den mening som avses i artikel 1.2 a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtjänster, varor och tjänster (EUT L 134, s. 114), när den ena myndigheten genom avtalet mot ersättning övertar en begränsad befogenhet från den andra myndigheten, i synnerhet när den övertagna uppgiften inte avser myndighetsutövning som sådan utan endast accessorisk verksamhet?