

## Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Konungariket Belgien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt dels artiklarna 13.2, 13.3, 13.6 och 15.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/60/EG av den 23 oktober 2000 om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder på vattenpolitikens område,<sup>(1)</sup> genom att inte ha utarbetat förvaltningsplaner för avrinningsdistrikt (varken för avrinningsdistrikt vilka i sin helhet är belägna inom dess territorium eller för internationella avrinningsdistrikt) senast den 22 december 2009 och genom att inte ha sänt kopior av förvaltningsplanerna för avrinningsdistrikt till kommissionen senast den 22 mars 2010, dels artikel 14.1 c i samma direktiv genom att inte ha inlett förfarandet för information till och samråd med allmänheten beträffande förvaltningsplanerna för avrinningsdistrikt senast den 22 december 2008, och
- förplikta Konungariket Belgien att ersätta rättegångskostnaderna

## Grunder och huvudargument

Fristen för att införliva Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/60/EG löpte ut den 22 december 2003. Vid tidpunkten då denna talan väcktes hade svaranden emellertid ännu inte vidtagit de åtgärder som är nödvändiga för att verkställa direktivet eller i vart fall inte underrättat kommissionen om sådana åtgärder.

<sup>(1)</sup> EUT L 327, s. 1.

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Cour d'appel de Bruxelles (Belgien) den 15 juli 2011 — Pie Optiek mot Bureau Gevers, European Registry for Internet Domains

(Mål C-376/11)

(2011/C 298/21)

Rättegångsspråk: franska

#### Hänskjutande domstol

Cour d'appel de Bruxelles

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Pie Optiek

Motparter: Bureau Gevers, European Registry for Internet Domains

#### Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 12.2 i kommissionens förordning (EG) nr 874/2004 av den 28 april 2004 om allmänna riktlinjer

för inrättandet och driften av toppdomänen.eu och allmänna principer för registrering<sup>(1)</sup> tolkas så, att när det är fråga om en tidigare rättighet i form av ett varumärke, kan begreppet licensinnehavare omfatta en person som endast har getts tillstånd av varumärkesinnehavaren att — i sitt eget namn men för licensgivarens räkning — registrera ett domännamn som är identiskt med eller som liknar varumärket, utan att personen har tillåtelse att använda varumärket eller kännetecknet på annat sätt, såsom exempelvis för att marknadsföra varor eller tjänster?

2. För det fall den första frågan ska besvaras jakande, ska artikel 21.1 a i kommissionens förordning (EG) nr 874/2004 av den 28 april 2004 om allmänna riktlinjer för inrättandet och driften av toppdomänen.eu och allmänna principer för registrering tolkas så, att det föreligger "en rätt till eller ett legitimt intresse av".eu-domännamnet även om licensinnehavaren har registrerat domännamnet i sitt eget namn, men för varumärkesinnehavarens räkning när den sistnämnde inte uppfyllde kraven för att registrera ett domännamn enligt artikel 4.2 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 733/2002 av den 22 april 2002 om inrättande av toppdomänen.eu<sup>(2)</sup>?

<sup>(1)</sup> EUT L 162, s. 40.

<sup>(2)</sup> EUT L 113, s. 1.

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Cour administrative (Luxemburg) den 18 juli 2011 — Caves Krier Frères SARL mot Directeur de l'Administration de l'emploi

(Mål C-379/11)

(2011/C 298/22)

Rättegångsspråk: franska

#### Hänskjutande domstol

Cour administrative (Luxemburg)

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Caves Krier Frères SARL

Svarande: Administration de l'emploi

#### Giltighetsfråga

Är artikel L 541-1 första stycket i Code du travail — i den del rätten för en arbetsgivare inom den privata sektorn till ersättning för sociala avgifter som inbetalas av arbetsgivaren respektive arbetstagaren för arbetslösa som arbetsgivaren har anställt, oavsett huruvida de erhöll arbetslöshetsersättning eller inte, om dessa var 45 år fyllda, är avhängig huruvida dessa var anmälda som arbetssökande vid något av arbetsmarknadsmyndighetens arbetsförmedlingskontor sedan minst en månad tillbaka, medan denna förmån inte gäller för arbetsgivare som anställer arbetslösa som är anmälda som arbetssökande vid motsvarande utländsk myndighet — förenlig med unionsrätten, särskilt artiklarna 21 och 45 i fördraget om Europeiska unionens funktionsätt?