

I detta avseende anför klaganden för det första att tribunalen har gjort bedömningen att det finns en risk för förväxling utan att ha beaktat samtliga relevanta omständigheter, bland annat att de äldre varumärkena inte har använts på marknaden, de äldre varumärkenas särskiljningsförmåga, den faktiska förekomsten på marknaden av andra produkter av samma typ med olika kännetecken "G" och hur stor betydelse den typen av kännetecken har för att identifiera ett kommersiellt varumärke hos omställningskretsen. Dessutom gör klaganden gällande att tribunalen har gjort en felaktig bedömning av likheten mellan varumärkena ifråga, som bland annat beror på en missuppfattning av de faktiska omständigheterna, en felaktig bedömning av de äldre varumärkenas särskiljningsförmåga och dominans samt en felaktig bedömning av de ifrågavarande produkternas beskaffenhet.

Klaganden gör för det andra gällande att tribunalen har tillämpat rättspraxis felaktigt i den mån den inte har beaktat tidigare nationella beslut, i strid med artikel 17 i ovannämnda förordning 207/2009.

Slutligen gör klaganden gällande att tribunalen har åsidosatt principen om likabehandling i den mån den har gjort en partisk bedömning av likheten mellan kännetecknen genom att inte ta hänsyn till det sökta varumärkets verbala innehåll och genom att ha jämfört kännetecknen med utgångspunkt i alltför vida kriterier.

(¹) EUT L 11, 1994, p. 1 (svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3).

(²) EUT L 78, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nederländerna) den 6 juli 2011 — G. Brouwer mot Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

(Mål C-355/11)

(2011/C 282/14)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: G. Brouwer

Motpart: Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

Tolkningsfrågor

1. Ska direktiv 91/629/EEG (¹) tolkas så att de däri angivna verksamhetskraven, vilka avses i artikel 4 i förordning (EG) nr 1782/2003 (²), också är tillämpliga på kalvar som en jordbrukare håller instängda på en mjölkproducerande gård?
2. Om denna fråga besvaras nekande, utgör då den omständigheten att nämnda direktiv har genomförts i en medlemsstat

genom lagstiftning som säger att de ovannämnda verksamhetskraven ändå är tillämpliga på sådana kalvar, grund för att anse det vara nödvändigt med en minskning eller utslutning i enlighet med artikel 6 i förordning (EG) nr 1782/2003 för det fall verksamhetskraven åsidosätts i den aktuella medlemsstaten?

(¹) Rådets direktiv 91/629/EEG av den 19 november 1991 om fastställande av lägsta djurskyddskrav för kalvar (EGT L 340, s. 28; svensk specialutgåva, område 3, volym 39, s. 198).

(²) Rådets förordning (EG) nr 1782/2003 av den 29 september 2003 om upprättande av gemensamma bestämmelser för system för direktstöd inom den gemensamma jordbrukspolitiken och om upprättande av vissa stödsystem för jordbrukare och om ändring av förordningarna (EEG) nr 2019/93, (EG) nr 1452/2001, (EG) nr 1453/2001, (EG) nr 1454/2001, (EG) nr 1868/94, (EG) nr 1251/1999, (EG) nr 1254/1999, (EG) nr 1673/2000, (EEG) nr 2358/71 och (EG) nr 2529/2001 (EUT L 270, s. 1).

Talan väckt den 8 juli 2011 — Europeiska kommissionen mot Konungariket Spanien

(Mål C-360/11)

(2011/C 282/15)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: L. Lozano Palacios)

Svarande: Konungariket Spanien

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Konungariket Spanien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 98 i rådets direktiv 2006/112/EG (¹) av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt, jämförd med bilaga III till samma direktiv, genom att tillämpa en reducerad mervärdesskattesats för

— medicinska substanser som allmänt används vid, och är lämpliga för, framställning av läkemedel, i enlighet med bestämmelsen i artikel 91 första stycket 1.5 och 91 andra stycket 1.3 i den spanska mervärdesskattelagen,

— medicintekniska produkter, material, utrustning eller instrument som objektivt sett endast kan användas för att förebygga, diagnosticera, behandla, lindra eller bota sjukdomar och åkommor hos människor och djur, men vilka inte "vanligtvis används för att lindra eller behandla handikapp, för den handikappades personliga och enskilda bruk", i enlighet med artikel 91 första stycket 1.6 andra stycket i den spanska mervärdesskattelagen,

— apparater och tillbehör som först och främst är ägnade att lindra djurs fysiska handikapp, i enlighet med artikel 91 första stycket 1.6 första stycket i den spanska mervärdesskattelagen,

- apparater och tillbehör som först och främst är ägnade att lindra människors handikapp, men som inte är avsedd för en "handikappads" personliga och enskilda bruk, i vilken detta begrepp används i dess vanliga betydelse, det vill säga en annan och mer snäv betydelse än begreppet "sjuk", i enlighet med artikel 91 första stycket 1.6 första stycket i den spanska mervärdesskattelagen, och
- förplikta Konungariket Spanien att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Kommissionen anser att det system med reducerade skattesatser som fastställs i artikel 91 första stycket 1.5 och 1.6 och artikel 91 andra stycket 1.3 i den spanska mervärdesskattelagen, går utanför det tillämpningsområde som medges enligt mervärdesskattedirektivet, eftersom det går utöver de möjligheter som medlemsstaterna ges genom kategorierna 3 och 4 i bilaga III till nämnda direktiv. De spanska myndigheternas tolkning strider mot direktivets ordalydelse och systematik, och står i strid med rättspraxis, enligt vilken undantagen från de allmänna bestämmelserna i det gemensamma systemet för mervärdesskatt ska tolkas restriktivt.

(¹) EUT L 347, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Haarlem (Nederländerna) den 8 juli 2011 — Hewlett-Packard Europe BV mot Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat

(Mål C-361/11)

(2011/C 282/16)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank Haarlem (Nederländerna)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Hewlett-Packard Europe BV

Motpart: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat

Tolkningsfrågor

1. Mot bakgrund av de ovan i punkt 5.8 angivna skälen vad beträffar utskrifts- och kopieringshastighet ansöker Rechtbank om närmare vägledning från EU-domstolen angående vilken betydelse det har att utskrifts- och kopieringshastigheten bestäms av en och samma utskriftsenhet och att den

enda orsaken till skillnaden i hastighet mellan dessa funktioner är att kopiering sker genom att dokumentet först skannas och därefter skrivs ut.

2. Mot bakgrund av skälen i punkt 5.8 vad beträffar antalet pappersmagasin och förekomsten av en dokumentmatare ber Rechtbank EU-domstolen att förtydliga om den vägledning som domstolen gav på detta område i domen i de förenade målen C-362/07 och C-363/07 ska tolkas så, att förekomsten av flera pappersmagasin och en dokumentmatare är objektiva kännetecken som utgör en indikation på att det snarare är fråga om en kopieringsapparat än en utskriftsenhet.
3. Mot bakgrund av vad som anges ovan i punkt 5.9 beträffande bedömningen av vad som är de aktuella apparaternas huvudsakliga karaktär, samt mot bakgrund av de kriterier i detta avseende som formulerades av Cour d'appel i Paris i domen av den 20 maj 2010 beträffande apparater liknande de nu aktuella, ber Rechtbank att EU-domstolen ska precisera huruvida den centrala utskriftsenhetens (print engine) värde och vikt ska tillräknas utskriftsfunktionen eller kopieringsfunktionen och huruvida skannerns värde och vikt ska eller inte ska — eller delvis ska — tillräknas kopieringsfunktionen.
4. Är, mot bakgrund av vad som anges ovan i punkt 5.11 och 5.14, den tullsats på 6 procent som anges för KN-nummer 8443 31 91 i förordning nr 1031/2008 (¹) giltig så vitt avser flerfunktionsskrivare som enligt EU-domstolens vägledning i domen i de förenade målen C-362/07 och C-363/07 skulle ha klassificerats enligt KN-nummer 8471 60 20 om de hade importerats före den 1 januari 2007?

(¹) ()Rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EGT L 291, s. 1; svensk specialutgåva, område 11, volym 13, s. 22).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Judicial de Santa Maria da Feira (Portugal) den 8 juli 2011 — Serafim Gomes Oliveira mot Lusitânia — Companhia de Seguros, S.A.

(Mål C-362/11)

(2011/C 282/17)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Tribunal Judicial de Santa Maria da Feira

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Serafim Gomes Oliveira

Svarande: Lusitânia — Companhia de Seguros, S.A.