

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Susana Natividad Martínez Álvarez

*Motpart:* Consejería de Presidencia, Justicia e Igualdad del Principado de Asturias

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 7.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden, jämförd med artikel 31.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så att den utgör hinder för en nationell bestämmelse (som artikel 502.4 i Ley Orgánica del Poder Judicial 6/1985 av den 1 juli 1985) i vilken det föreskrivs att om en arbetstagare sjukskrivs under en semesterperiod som redan har påbörjats, semestern endast kan anses avbruten om denna sjukskrivning medförde att arbetstagaren lades in på sjukhus, vilket således utesluter andra typer av sjukledighet, för vilka det inte föreligger någon rätt att ta ut semestern vid ett senare tillfälle?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 2 maj 2011 — Georg Köck mot Schutzverband gegen unlauteren Wettbewerb**

(Mål C-206/11)

(2011/C 226/20)

*Rättegångsspråk: tyska*

**Hänskjutande domstol**

Oberster Gerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Georg Köck

*Motpart:* Schutzverband gegen unlauteren Wettbewerb

**Tolkningsfråga**

Utgör artiklarna 3.1 och 5.5 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG<sup>(1)</sup> av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenterna på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (direktiv om otillbörliga affärsmetoder) eller andra bestämmelser i detta direktiv hinder för en nationell bestämmelse, enligt vilken det är otillåtet att tillkännage en utförsäljning utan godkännande från den behöriga förvaltningsmyndigheten vilket innebär att ett så-

dant tillkännagivande ska förbjudas av domstol utan att den måste pröva huruvida den aktuella affärsmetoden är vilseledande, aggressiv eller på annat sätt av otillbörlig karaktär?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenterna på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (direktiv om otillbörliga affärsmetoder) (EUT L 149, s. 22).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Supremo (Spanien) den 9 maj 2011 — Jyske Bank Gibraltar Limited mot Administración del Estado**

(Mål C-212/11)

(2011/C 226/21)

*Rättegångsspråk: spanska*

**Hänskjutande domstol**

Tribunal Supremo

**Part i målet vid den nationella domstolen**

*Sökande:* Jyske Bank Gibraltar Limited

*Motpart:* Administración del Estado

**Tolkningsfråga**

Kan en medlemsstat med stöd av artikel 22.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/60/EG av den 26 oktober 2005 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt och finansiering av terrorism<sup>(1)</sup> kräva att upplysningsskyldiga kreditinstitut, som bedriver verksamhet inom medlemsstatens territorium utan att ha fast driftställe där, ska lämna upplysningar direkt till medlemsstatens egna myndigheter med ansvar för att förhindra penningtvätt, eller måste tvärtom begäran om upplysningar ställas till finansunderretelseenheten i den medlemsstat inom vars territorium det upplysningsskyldiga kreditinstitutet är beläget?

<sup>(1)</sup> EUT L 309, s. 15.

**Talan väckt den 10 maj 2011 — Europeiska kommissionen mot Republiken Frankrike**

(Mål C-216/11)

(2011/C 226/22)

*Rättegångsspråk: franska*

**Parter**

*Sökande:* Europeiska kommissionen (ombud: W. Mölls och O. Beynet)