

2. Är en flygning att anse som inställd redan om lufttransporten inte fortsätter efter att flygplansdörrarna stängts? Vid vilken tidpunkt är en start att anse som inställd snarare än som försenad?

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av  
Arbeitsgericht München (Tyskland) den 28 mars 2011 —  
Johann Odar mot Baxter Deutschland GmbH**

(Mål C-152/11)

(2011/C 204/24)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Arbeitsgericht München

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Johann Odar

Motpart: Baxter Deutschland GmbH

**Tolkningsfrågor**

1. Utgör förbudet mot diskriminering på grund av ålder i artiklarna 1 och 16 i rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för lika-behandling i arbetslivet (<sup>1</sup>) hinder mot en nationell bestämmelse, enligt vilken särbehandling på grund av ålder kan vara tillåten när företrädare för arbetsgivaren och arbetstagarna inom ramen för ett företags- och yrkesbaserat system för social trygghet har undantagit anställda vars inkomster är säkerställda genom att de har rätt till pension, i förekommande fall efter att arbetslöshetsförmåner har utgetts, från förmåner som beviljas inom ramen för den sociala planen, eller är en sådan särbehandling motiverad enligt artikel 6.1 andra meningen punkt a i direktiv 2000/78/EG?
2. Utgör förbudet mot diskriminering på grund av funktionshinder i artiklarna 1 och 16 i direktiv 2000/78/EG hinder mot en nationell bestämmelse, enligt vilken särbehandling på grund av ålder kan vara tillåten när företrädare för arbetsgivaren och arbetstagarna inom ramen för ett företags- och yrkesbaserat system för social trygghet har undantagit anställda vars inkomster är säkerställda genom att de har rätt till pension, i förekommande fall efter att arbetslöshetsförmåner har utgetts, från förmåner som beviljas inom ramen för den sociala planen?

3. Utgör förbudet mot diskriminering på grund av ålder enligt artiklarna 1 och 16 i direktiv 2000/78/EG hinder mot en bestämmelse i det företags- och yrkesbaserade systemet för social trygghet enligt vilken det med avseende på anställda som har uppnått 54 års ålder och har sagts upp av driftsskäl ska göras en alternativ beräkning av avgångsvederlaget på grundval av tidigaste möjliga tidpunkt för pensionering, varvid, i förhållande till den vanliga beräkningsmetoden, som framför allt anknuter till anställningstiden, det lägre avgångsvederlaget ska betalas, förutsatt att det uppgår till minst hälften av det normala avgångsvederlaget, eller är en sådan särbehandling motiverad enligt artikel 6.1 andra meningen punkt a i direktiv 2000/78/EG?

4. Utgör förbudet mot diskriminering på grund av funktionshinder enligt artiklarna 1 och 16 i direktiv 2000/78/EG hinder mot en bestämmelse i det företags- och yrkesbaserade systemet för social trygghet enligt vilken det med avseende på anställda som har uppnått 54 års ålder och har sagts upp av driftsskäl ska göras en alternativ beräkning av avgångsvederlaget på grundval av tidigaste möjliga tidpunkt för pensionering, varvid, i förhållande till den vanliga beräkningsmetoden, som framför allt anknuter till anställningstiden, det lägre avgångsvederlaget ska betalas, förutsatt att det uppgår till minst hälften av det normala avgångsvederlaget, och vid den alternativa beräkningsmetoden en ålderspension på grund av funktionshinder ska beaktas?

(<sup>1</sup>) EGT L 303, s. 16

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Naczelny Sąd  
Administracyjny (Republiken Polen) den 1 april 2011 —  
Bawaria Motors Spółka z o.o. mot Minister Finansów**

(Mål C-160/11)

(2011/C 204/25)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Bawaria Motors Spółka z o.o. och Minister Finansów

**Tolkningsfråga**

Ska bestämmelserna i artiklarna 313.1 och 314 jämförda med artiklarna 136 och 315 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 26 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (<sup>1</sup>) tolkas så, att den särskilda ordningen för beskattning av vinstmarginal för beskattningsbara återförsäljare med avseende på leveranser av begagnade varor även kan tillämpas när

sådana återförsäljare vidareförsäljer köpta personbilar och andra motorfordon med avseende på vilka undantaget från skatteplikt för leverans av personbilar och andra motorfordon enligt de polska bestämmelserna i 13 § punkt 1 mom. 5 i finansministerns förordning av den 28 november 2008 om genomförande av bestämmelserna i lagen om omsättningsskatt (Dz. U. nr 212, rubrik 1336 i ändrad lydelse) har tillämpats av beskattningsbara personer som vid förvärvet endast hade rätt att delvis dra av den ingående mervärdesskatten enligt artikel 86.3 i lag av den 11 mars 2004 om omsättningsskatt (Dz. U. nr 54, rubrik 535 i ändrad lydelse) såvida dessa personbilar och motorfordon utgjorde begagnade varor i den mening som avses i artikel 43.2 i lagen om omsättningsskatt och artikel 311.1 led 1 i direktiv 2006/112?

(<sup>1</sup>) EUT L 347, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Ireland (Irland) den 13 april 2011 — HID, BA mot Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General**

(Mål C-175/11)

(2011/C 204/26)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

High Court of Ireland

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: HID, BA

Motparter: Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General

**Tolkningsfrågor**

1. Utgör bestämmelserna i rådets direktiv 2005/85/EG av den 1 december 2005 (<sup>1</sup>) eller allmänna principer i unionsrätten hinder för att en medlemsstat vidtar administrativa åtgärder enligt vilka prövningen av en viss kategori asylsökningar, som bestämts på grundval av de asylsökandes nationalitet eller ursprungsland, ska påskyndas eller prioriteras?
2. Ska artikel 39 i ovan nämnda direktiv, i förening med skäl 27 i samma direktiv och artikel 267 FEUF, tolkas på så sätt att den rätt till ett effektivt rättsmedel som krävs enligt artikel 39 är tillgodosedd i nationell rätt när överprövningen eller överklagandet av beslutet i första instans angående ansökningen enligt lag ska ske genom överklagande till ett

organ som inrättats genom en lag antagen av parlamentet och som är behörigt att fatta bindande avgöranden till förmån för den asylsökande vad gäller frågor som avser alla faktiska och rättsliga omständigheter som är relevanta för asylansökan, samtidigt som en ordning innefattande vissa eller samtliga administrativa eller organisatoriska särdrag gäller, nämligen att

- en minister har befogenhet att åsidosätta ett negativt beslut i fråga om en asylansökan,
- det finns organisatoriska eller administrativa förbindelse-länkar mellan de organ som fattar beslutet i första instans angående asylansökningen och beslutet efter överklagande,
- de ledamöter i organet som är ansvariga för avgörandet utses av ministern, tjänstgör på deltid under tre års tid och erhåller ersättning per ärende, och/eller att
- ministern har befogenhet att utfärda sådana föreskrifter som anges i sections 12, 16.2B b och 16.11 i ovan nämnda lag?

(<sup>1</sup>) Rådets direktiv 2005/85/EG av den 1 december 2005 om miniminormer för medlemsstaternas förfaranden för beviljande eller återkallande av flyktingstatus (EUT L 326, s. 13).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberste Gerichtshof (Österrike) den 22 april 2011 — Daniela Mühlleitner mot Ahmad Yusufi och Wadat Yusufi**

(Mål C-190/11)

(2011/C 204/27)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Oberste Gerichtshof (Österrike)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Kärande: Daniela Mühlleitner

Svarande: Ahmad Yusufi och Wadat Yusufi

**Tolkningsfråga**

Förutsätter en tillämpning av artikel 15.1 c i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (<sup>1</sup>) att avtal som ingås mellan konsument och företagare ingås på distans?

(<sup>1</sup>) EGT L 12, 2001, s. 1.