

5. Tribunalen har felaktigt ansett att "dekorativ gestaltning" är motsatsen till "analyserande betraktelse" och således blundat för att varumärken ska bedömas i deras helhet.
6. Sammantaget dessa felaktiga bedömningar har tribunalen kommit till den slutsatsen att det sökta varumärket saknar särskiljningsförmåga. Mot bakgrund av en riktig tillämpning av artikel 7.1 b i varumärkesförordningen hade slutsatsen emellertid varit att det sökta varumärket har särskiljningsförmåga.

II. Åsidosättande av rätten att höras

7. Genom att tribunalen i sin dom inte har beaktat ett flertal av klagandens anföranden, har den åsidosatt dennes rätt att höras.

III. Åsidosättande av artikel 73 första meningen i varumärkesförordningen

8. Tribunalen har i sin dom stött sig på att klaganden inte har bevisat att den form som varumärket utgörs av har en stark egen personlighet, trots att det i enlighet med principen om att ex officio pröva alla omständigheter ankommer på harmoniseringsbyrån att motbevisa personligheten hos denna figur genom att lägga fram andra kända jämförbara figurer på marknaden. Tribunalen har uppenbarligen inte velat beakta sig med klagandens argument och har därför åsidosatt sin motiveringsskyldighet.
9. Eftersom tribunalen i sin dom visserligen har beaktat vissa av klagandens argument men vare sig prövat eller nämnvärt berört dessa i sina slutsatser, har den inte uppfyllt sin skyldighet att tillräckligt motivera sin dom.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 7 mars 2011 — Staatsecretaris van Financiën, övrig deltagare i rättegången: U. Notermans-Boddenberg

(Mål C-114/11)

(2011/C 152/22)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Staatsecretaris van Financiën

Övrig deltagare i rättegången:: U. Notermans-Boddenberg

Tolkningsfråga

Är gemenskapsrätten, med beaktande av artikel 39 EG (nu artikel 45 FEUF) respektive artikel 18 EG (nu artikel 21 FEUF), tillämplig på en situation där en medlemsstat tar ut en skatt första gången en bil tas i bruk på medlemsstatens vägnät när:

— bilen i fråga är registrerad i en annan medlemsstat,

— bilen ingår i en persons privata ägodelar när vederbörande, utan att byta medborgarskap, flyttar från den andra medlemsstaten, och

— denna person efter flytten använder bilen på samma sätt och för samma ändamål som före flytten, det vill säga för privat bruk samt för resor till sin arbetsplats i den medlemsstat där vederbörande tidigare var bosatt?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Apelacyjny w Warszawie (Republiken Polen) den 2 mars 2011 — Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe mot Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie

(Mål C-115/11)

(2011/C 152/23)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe

Motpart: Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie

Tolkningsfrågor

1. Innebär den omständigheten att artikel 14.2 första meningen i rådets förordning (EEG) nr 1408/71 av den 14 juni 1971 om tillämpningen av systemen för social trygghet när anställda, egenföretagare eller deras familjemedlemmar flyttar inom gemenskapen ⁽¹⁾ är tillämplig på "den som normalt arbetar inom två eller flera medlemsstaters territorier" — för vilken det i artikel 14.2 b vidare preciseras att det rör sig om andra anställda än de som anges i punkt a — för en anställd som enligt sitt anställningsavtal sysselsätts av en (och samma) arbetsgivare