

2. Innebär kravet i artikel 1.1 i direktiv 2003/124/EG på att en omständighet eller händelse rimligtvis kan förväntas föreligga eller inträffa att en bedömning visar att det föreligger övervägande eller stor sannolikhet, eller ska med omständigheter som rimligtvis kan komma att föreligga eller en händelse som rimligtvis kan förväntas inträffa förstås att graden av sannolikhet är avhängig inverkan på emittenterna och det, beträffande hög kurspåverkande potential räcker att det står öppet, men att det inte är osannolikt att omständigheten eller händelsen kan komma att föreligga eller inträffa?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG av den 28 januari 2003 om insiderhandel och otillbörlig marknadspåverkan (marknadsmissbruk) (EGT L 96, s. 16).

(²) Kommissionens direktiv 2003/124/EG av den 22 december 2003 om genomförande av direktiv 2003/6/EG (EUT L 339, s. 70).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 17 januari 2011 — Fleischkontor Moksel GmbH mot Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Mål C-23/11)

(2011/C 113/06)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Hamburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Fleischkontor Moksel GmbH

Motpart: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Tolkningsfrågor

1. Har innehavaren av en exportlicens bara rätt till exportbidrag om han har angetts som exportör i fält 2 i den exportdeklaration som har ingetts till det behöriga tullkontoret (artikel 5.7 i förordning nr 800/1999) (¹)?
2. Om den första frågan besvaras jakande: Är exporttullkontorets korrigering i efterhand av uppgiften i fält 2 i exportdeklarationen bindande för det huvudtullkontor som är behörigt för utbetalning av exportbidrag?
3. Om den andra frågan besvaras nekande: Får det utbetalande organet i ett fall som det i målet vid den nationella domstolen tolka uppgiften i fält 2 bokstavligt och avslå ansökan om exportbidrag med motiveringen att bidragssökanden inte är exportör av de bidragsberättigande produkterna, eller är

det utbetalande organet skyldigt att, om uppgiften om exportören i fält 2 i exportdeklarationen inte stämmer överens med de tidigare handlingarna som det hänvisas till i fält 40 och/eller med uppgiften om innehavaren av den exportlicens som har angetts i fält 44, höra sig för hos bidragssökanden om uppgiften och eventuellt på eget initiativ korrigera uppgiften i fält 2 i exportdeklarationen?

(¹) Kommissionens förordning (EG) nr 800/1999 av den 15 april 1999 om gemensamma tillämpningsföreskrifter för systemet med exportbidrag för jordbruksprodukter (EGT L 102, s. 11).

Begäran om förhandsavgörande framställd av den 17 januari 2011 av Grondwettelijk Hof (Belgien) — Belgische Petroleum Unie m.fl. mot Belgische Staat

(Mål C-26/11)

(2011/C 113/07)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Grondwettelijk Hof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Belgische Petroleum Unie m. fl.

Motpart: Belgische Staat

Intervenant: Belgian Bioethanol Association VZW och Belgian Biodiesel Borad VZW

Tolkningsfrågor

1. Ska artiklarna 3, 4 och 5 i Europaparlamentets och rådets direktiv 98/70/EG (¹) av den 13 oktober 1998 om kvaliteten på bensen och dieselbränslen och om ändring av rådets direktiv 93/12/EEG samt, i förekommande fall, artiklarna 4.3 i fördraget om Europeiska unionen och artiklarna 26.2, 28 och 34–36 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt tolkas så, att de utgör hinder för en rättsregel enligt vilken alla registrerade oljebolag, som släpper ut bensen och/eller dieselbränslen för konsumtion, är skyldiga att under samma kalenderår även släppa ut i miljöhänsen hållbara biobränslen för konsumtion, nämligen bioetanol i ren form eller i form av bio-ETBE, i en kvantitet som motsvarar minst 4 volymprocent av den bensen som släppts ut för konsumtion och Fame, i en kvantitet som motsvarar minst 4 volymprocent av de dieselbränslen som släppts ut för konsumtion?

2. Om den första tolkningsfrågan besvaras nekande: ska artikel 8 i Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG^(?) av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster tolkas så, att det, trots vad som föreskrivs i artikel 10.1 första strecksatsen i detta direktiv, föreligger en skyldighet att anmäla ett lagförslag till kommissionen, enligt vilket alla registrerade oljebolag, som släpper ut bensin och/eller dieselbränslen för konsumtion, även är skyldiga att under samma kalenderår släppa ut i miljöhänsen hållbara biobränslen för konsumtion, nämligen bioetanol i ren form eller i form av bio-ETBE, i en kvantitet som motsvarar minst 4 volymprocent av den bensin som släppts ut för konsumtion och Fame, i en kvantitet som motsvarar minst 4 volymprocent av de dieselbränslen som släppts ut för konsumtion?

(¹) EGT L 350, s. 58

(²) EGT L 204, s. 37

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul Suceava (Rumänien) den 17 januari 2011 — Aurora Elena Sfichi mot Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

(Mål C-29/11)

(2011/C 113/08)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Tribunalul Suceava

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Aurora Elena Sfichi

Svarande: Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 110 första stycket i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (tidigare artikel 90 i fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen) — vari föreskrivs att ingen medlemsstat, direkt eller indirekt, på varor från andra medlemsstater ska lägga interna skatter eller avgifter, av vilket slag de än är, som är högre än de skatter eller avgifter som direkt eller indirekt läggs på liknande inhemska varor — tolkas så att den utgör hinder mot att en medlemsstat inför en skatt med samma egenskaper som den utsläppsskatt som regleras enligt bränskande dekret nr 50/2008 i ändrad lydelse och som utgår vid den första registreringen i Rumänien av importerade begagnade motorfordon som tidigare varit registrerade i andra medlemsstater, med beaktande av att skatten inte tas ut då ett begagnat fordon som är registrerat i Rumänien överläts och sedan på nytt registreras i Rumänien?

2. Utgör artikel 110 andra stycket i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (tidigare artikel 90 i fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen) — som syftar till att undanröja åtgärder som skyddar den inhemska marknaden och åsidosätter konkurrensrättsliga principer — hinder mot att införa en utsläppsskatt för motorfordon som utgår då ett importerat begagnat fordon, som tidigare varit registrerat i en annan medlemsstat, registreras för första gången i Rumänien, med beaktande av att "motorfordon i kategori M1 som omfattas av utsläppsklass Euro 4 med en cylindervolym som inte överstiger 2 000 cm³, och motorfordon i kategori N1 som omfattas av utsläppsklass Euro 4 och som registrerats för första gången i Rumänien eller i andra medlemsstater i Europeiska unionen under perioden den 15 december 2008 till den 31 december 2009" är undantagna från skyldigheten att erlägga utsläppsskatt enligt bränskande dekret nr 218/2008, det vill säga den fordonskategori som har samma tekniska egenskaper som motorfordon som tillverkas i Rumänien och härigenom gynnar den nationella produktionen av sådana fordon?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul Suceava (Rumänien) den 17 januari 2011 — Adrian Ilaș mot Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

(Mål C-30/11)

(2011/C 113/09)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Tribunalul Suceava

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Adrian Ilaș

Svarande: Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 110 första stycket i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (tidigare artikel 90 i fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen) — vari föreskrivs att ingen medlemsstat, direkt eller indirekt, på varor från andra medlemsstater ska lägga interna skatter eller avgifter, av vilket slag de än är, som är högre än de skatter eller avgifter som direkt eller indirekt läggs på liknande inhemska varor — tolkas så att den utgör hinder mot att en medlemsstat inför en skatt med samma egenskaper som den utsläppsskatt som regleras enligt bränskande dekret nr 50/2008 i ändrad lydelse och som utgår vid den första registreringen i Rumänien av importerade begagnade