

att i nationell lagstiftning — i förevarande fall artikel 26.4 i den belgiska lagen av den 6 januari 1989 om Cour d'arbitrage (numera Cour constitutionnelle) i dess lydelse enligt lagen av den 12 juli 2009, läst för sig eller jämförd med artikel 9.2 i den särskilda lagen av den 6 januari 1989 — föreskriva en skyldighet för nationella domstolar att till en nationell domstol i högre instans (i förevarande fall ovan nämnda Cour constitutionnelle) hänskjuta varje tolkningsfråga som rör tolkningen av unionsrättsliga bestämmelser, vilka är direkt tillämpliga i den nationella rättsordningen och har företräde framför densamma, när dessa bestämmelser även återges i den nationella grundlagen och de nämnda domstolarna inom ramen för den tvist som de har att pröva antar att dessa bestämmelser har åsidosatts, vilket innebär att de är förhindrade att tillämpa unionsrätten direkt, åtminstone för det fall ovan nämnda domstol i högre instans redan har avgjort en fråga om samma sak?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale di Palermo (Italien) den 5 januari 2011 — Brottmål mot Fabio Caronna**

(Mål C-7/11)

(2011/C 80/26)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Tribunale di Palermo

**Part i målet vid den nationella domstolen**

Fabio Caronna

**Tolkningsfrågor**

1. Ska artikel 77.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/83/EG<sup>(1)</sup> av den 6 november 2001 om upprättande av gemenskapsregler för humanläkemedel tolkas så att även apotekare måste erhålla tillstånd för att bedriva partihandel med läkemedel eller var det gemenskapslagstiftarens avsikt att apotekare under alla omständigheter skulle undantas från kravet att söka tillstånd, vilket förefaller framgå av skäl 36 i direktivet?
2. Vilken är allmänt sett den riktiga tolkningen av bestämmelserna om tillstånd för partihandel med läkemedel i artiklarna 76–84 i direktivet, särskilt vad gäller villkoren för att en apotekare (en fysisk person och inte ett företag), som i denna egenskap redan har rätt att bedriva detaljhandel med läkemedel enligt nationella bestämmelser, även ska kunna bedriva partihandel med läkemedel?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Dublin Metropolitan District Court (Irland) den 10 januari 2011 — Denise McDonagh mot Ryanair Ltd**

(Mål C-12/11)

(2011/C 80/27)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

Dublin Metropolitan District Court

**Part i målet vid den nationella domstolen**

Kärande: Denise McDonagh

Svarande: Ryanair Ltd

**Tolknings- och giltighetsfrågorna**

1. Går omständigheter såsom stängningar av det europeiska luftrummet till följd av vulkanen Eyjafjallajökulls utbrott på Island, som orsakade omfattande och långvariga störningar i lufttrafiken, utöver extraordinära omständigheter i den mening som avses i förordning nr 261/2004<sup>(1)</sup>?
2. Om fråga 1 besvaras jakande, är ansvar vad avser skyldigheten att tillhandahålla service under sådana omständigheter uteslutet enligt artiklarna 5 och 9?
3. Om fråga 2 besvaras nekande, är artiklarna 5 och 9 ogiltiga i den del de innebär åsidosättande av proportionalitetsprincipen, icke-diskrimineringsprincipen, principen om en rättvis sammanvägning av alla intressen som finns upptagen i Montrealkonventionen samt artiklarna 16 och 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna?
4. Ska artiklarna 5 och 9 tolkas så, att de innehåller en underförstådd begränsning — avseende exempelvis tid eller belopp — beträffande tillhandahållandet av service när flygningar ställs in till följd av extraordinära omständigheter?
5. Om fråga 4 besvaras nekande, är artiklarna 5 och 9 ogiltiga i den del de innebär åsidosättande av proportionalitetsprincipen, icke-diskrimineringsprincipen, principen om en rättvis sammanvägning av alla intressen som finns upptagen i Montrealkonventionen samt artiklarna 16 och 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, s. 1).

<sup>(1)</sup> EGT L 311, s. 67