



Rättsfallssamlingen

Mål C-387/11

**Europeiska kommissionen
mot
Konungariket Belgien**

”Fördragsbrott — Artiklarna 49 FEUF och 63 FEUF — Artiklarna 31 och 40 i EES-avtalet — Skatt på inkomst av kapital — Investeringsbolag med respektive utan hemvist i landet — Förskottsvis uttagen skatt — Avräkning av den förskottsvis uttagna skatten — Undantagande från skatt för inkomst av kapital — Diskriminering — Rättfärdigande grunder”

Sammanfattning – Domstolens dom (första avdelningen) av den 25 oktober 2012

1. *Etableringsfrihet — Fri rörlighet för kapital — Bestämmelser i fördraget — Tillämpningsområde — Nationell lagstiftning enligt vilken viss vinst undantas från skatt på inkomst av kapital och lös egendom som uppbärs av investeringsbolag som saknar hemvist i landet och som inte har något fast driftställe i medlemsstaten — Tillämplighet av bestämmelserna om såväl etableringsfrihet som fri rörlighet för kapital*

(Artiklarna 49 FEUF och 63 FEUF)

2. *Etableringsfrihet — Fri rörlighet för kapital — Restriktioner — Skattelagstiftning — Nationell lagstiftning enligt vilken viss vinst undantas från skatt på inkomst av kapital och lös egendom som uppbärs av investeringsbolag som saknar hemvist i landet och som inte har något fast driftställe i medlemsstaten — Otillåtlighet — Rättfärdigande grunder — Föreligger inte*

(Artiklarna 49 FEUF och 63 FEUF; EES-avtalet, artiklarna 31 och 40)

3. *Etableringsfrihet — Fri rörlighet för kapital — Restriktioner — Skattelagstiftning — Nationell lagstiftning enligt vilken viss vinst undantas från skatt på inkomst av kapital och lös egendom som uppbärs av investeringsbolag som saknar hemvist i landet och som inte har något fast driftställe i medlemsstaten — Otillåtlighet — Avtal för att undvika dubbelbeskattning vilka ingåtts med andra stater — Saknar betydelse*

(Artiklarna 49 FEUF och 63 FEUF)

1. Se domen.

(punkterna 33–35)

2. En medlemsstat har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artiklarna 49 FEUF och 63 FEUF samt artiklarna 31 och 40 i avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet, genom att bibehålla olika regler för beskattningen av inkomst av kapital beroende på om inkomsten har uppburits av investeringsbolag med hemvist i landet eller av investeringsbolag utan hemvist i landet vilka också saknar fast driftställe där.

En skattelagstiftning enligt vilken vissa skattefördelar inte medges vid beskattningen av inkomst som uppbärs av investeringsbolag som saknar hemvist i landet och som inte har något fast driftställe där, men däremot för inkomst som uppbärs av investeringsbolag med hemvist i landet, innebär nämligen en oförmånlig behandling av bolag utan hemvist i landet.

För att en sådan skillnad i behandling ska vara förenlig med fördragets bestämmelser om fri rörlighet för kapital och etableringsfrihet, måste skillnaden i behandling avse situationer som inte är objektivt jämförbara eller vara motiverad av tvingande skäl av allmänintresse.

Investeringsbolag utan hemvist i landet som uppbär denna inkomst befinner sig emellertid i en situation som kan jämföras med den som bolag med hemvist i landet befinner sig i vad gäller risken för kedjebeskattnings av inkomst av kapital, vilket innebär att bolag utan hemvist i landet som uppbär inkomst inte får behandlas annorlunda än bolag med hemvist i landet som uppbär inkomst.

En sådan restriktion kan för övrigt inte motiveras av tvingande skäl av allmänintresse. För det första motiveras den inte av behovet av att säkerställa en välavvägd fördelning av beskattningsrätten. Om en medlemsstat väljer att inte beskatta mottagande bolag med hemvist inom dess territorium för denna slags inkomst, kan den nämligen inte åberopa behovet av att säkerställa en välavvägd fördelning av beskattningsrätten mellan medlemsstaterna för att motivera beskattningen av utdelningsmottagande bolag med hemvist i en annan medlemsstat.

En sådan åtgärd kan för det andra inte heller motiveras av skattesystemets inre sammanhang, eftersom investeringsbolag utan hemvist i landet inte i något fall omfattas av undantagandet från skatt på inkomst av kapital när det gäller den inkomst de uppbär från bolag med hemvist i den beskattande medlemsstaten, och inte heller av avräkningen eller återbetalningen av förskottsskatten på värdepapper, och detta oberoende av de garantier i fråga om skattekontroll som de skulle kunna erbjuda.

(punkterna 38–40, 45, 51, 74–76, 80, 81 och 83, samt punkt 1 i domslutet)

3. Se domen.

(punkterna 55–58)