

**Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 10 november 2011 –  
LG Electronics mot harmoniseringsbyrån**

**(mål C-88/11 P)**

”Överklagande — Gemenskapsvarumärke — Ordkännetecknet KOMPRESSOR PLUS — Avslag på registreringsansökan — Förordning (EG) nr 40/94 — Artikel 7.1 c — Beskrivande karaktär — Tribunalens prövning av nytt bevismedel — Missuppfattning av omständigheterna och bevisningen”

- 1. Gemenskapsvarumärke — Förfarandebestämmelser — Prövning av sakförhållandena på eget initiativ — Räckvidd — Skyldighet att fastställa att allmänt kända omständigheter är korrekta — Föreligger inte — Bestridande vid tribunalen — Handlingar som presenteras till stöd för att en känd omständighet är korrekt (Rådets förordning nr 40/94, artikel 74.1) (se punkterna 26–30)*
- 2. Överklagande — Grunder — Felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna och bevisningen — Avvisning — Domstolens kontroll av bedömningen av de faktiska omständigheterna och bevisningen — Ej möjlig utom vid missuppfattning (Artikel 256.1 FEUF; domstolens stadga, artikel 58 första stycket) (se punkterna 36 och 37)*

**Saken**

Överklagande av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 16 december 2010 i mål T-497/09, LG Electronics mot harmoniseringsbyrån, genom vilken tribunalen ogillade en talan som väckts av sökanden mot det beslut som meddelats av första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 23 september 2009 (ärende R 397/2009-1), angående en ansökan om registrering av ordmärket KOMPRESSOR PLUS som gemenskapsvarumärke – Varumärkets beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1) – Tribunalens prövning av nya omständigheter – Missuppfattning av bevisningen.

## Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) LG Electronics Inc. ska ersätta rättegångskostnaderna.

### **Beslut meddelat av domstolens ordförande den 11 november 2011 – Nencini mot parlamentet**

**(mål C-530/10 P(R))**

”Överklagande — Interimistiskt förfarande — Ledamot av Europaparlamentet — Återkrav av ersättningar som utbetalats för kostnader för parlamentarisk assistans och resor — Begäran om uppskov med verkställighet — Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte”

1. *Interimistiskt förfarande — Överklagande — Uppskov med verkställigheten — Begäran avser rättsakter på ett annat språk än mottagarens språk — De omtvistade rättsakterna ersatta av nya rättsakter som är i stort sett identiska i sak men avfattade på ett annat språk — Avsaknad av anledning att döma i saken — Föreligger inte (Artikel 278 FEUF; domstolens rättegångsregler, artikel 83) (se punkterna 16–19)*
2. *Interimistiskt förfarande — Sakprövningsförutsättningar — Ansökan — Formkrav — Framställning av grunderna för talan som vid första påseendet motiverar att yrkandena om interimistiska åtgärder bifalls — Ingivande av en kompletterande inlägga i syfte att åtgärda brister — Oförenligt med det interimistiska förfarandet (Artiklarna 278 FEUF och 279 FEUF; tribunalens rättegångsregler, artikel 104.2) (se punkterna 28–31 och 37)*