

(Mål C-629/10)

Begäran om förhandsavgörande — High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) — Tolkning av artiklarna 5, 6 och 7 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, s. 1) — Rätt till kompensation vid förseningar — Verkningar av domstolens dom av den 19 november 2009 i de förenade målen C-402/07 och C-432/07, Sturgeon

Domslut

1. Artiklarna 5–7 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 ska tolkas så, att passagerare vid försenade flygningar har rätt till kompensation enligt denna förordning när de, på grund av sådana flygningar, drabbas av en tidsspillan som uppgår till tre timmar eller mer, det vill säga när de når sin slutliga bestämmelseort tre timmar eller mer efter den ankomsttid som ursprungligen planerats av lufttrafikföretaget. En sådan försening ger emellertid inte rätt till kompensation för passagerarna, om lufttrafikföretaget kan visa att den kraftiga förseningen beror på extraordinära omständigheter som inte skulle ha kunnat undvikas även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits, det vill säga omständigheter som ligger utanför lufttrafikföretagets faktiska kontroll.
2. Det har vid prövningen av de hänskjutna frågorna inte framkommit någon omständighet som kan påverka giltigheten av artiklarna 5–7 i förordning nr 261/2004.

⁽¹⁾ EUT C 72, 5.3.2011 respektive EUT C 89, 19.3.2011.

Domstolens dom (första avdelningen) av den 25 oktober 2012 (begäran om förhandsavgörande från Bundesgerichtshof — Tyskland) — Folien Fischer AG och Fofitec AG mot Ritrama SpA

(Mål C-133/11) ⁽¹⁾

(Område med frihet, säkerhet och rättvisa — Domstols behörighet på privaträttens område — Särskilda behörighetsregler om talan avser skadestånd utanför avtalsförhållanden — Negativ fastställsetalan ("negative Feststellungsklage") — Möjligheten för den eventuella skadevällaren att väcka talan mot den eventuella skadelidanden vid domstolen i den ort där skadan inträffade eller kan inträffa för att få fastställt att det inte föreligger utomobligatoriskt ansvar)

(2012/C 399/05)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Folien Fischer AG och Fofitec AG

Motpart: Ritrama SpA

Saken

Begäran om förhandsavgörande — Bundesgerichtshof — Tolkning av artikel 5.3 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, 2001, s. 1) — Särskild behörighet på området för skadestånd utanför avtalsförhållanden — Negativ fastställsetalan (negative Feststellungsklage) — Rätt för den som vållat skada att väcka talan mot den skadelidande vid domstol i den ort där skadan inträffade eller kan inträffa för att få fastställt att det inte föreligger något utomobligatoriskt skadeståndsansvar

Domslut

Artikel 5.3 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område ska tolkas så, att en negativ fastställsetalan som syftar till att få fastställt att det inte föreligger något skadeståndsansvar omfattas av bestämmelsens tillämpningsområde.

⁽¹⁾ EUT C 204, 9.7.2011.

Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 25 oktober 2012 — Europeiska kommissionen mot Republiken Frankrike

(Mål C-164/11) ⁽¹⁾

(Fördragsbrott — Direktiv 2003/96/EG — Beskattning av energiprodukter och elektricitet — Underlåtenhet att införliva inom den föreskrivna fristen)

(2012/C 399/06)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: W. Mölls)

Svarande: Republiken Frankrike (ombud: G. de Bergues och N. Rouam)

Part som har intervenerat till stöd för svaranden: Konungariket Spanien (ombud: S. Centeno Huerta)

Saken

Fördragsbrott — Underlåtenhet att inom den föreskrivna fristen anta de nödvändiga bestämmelserna för att anpassa sitt system för elbeskattning till bestämmelserna i rådets direktiv 2003/96/EG av den 27 oktober 2003 om en omstrukturering av gemenskapsramen för beskattning av energiprodukter och elektricitet (EUT L 283, s. 51) — Tillämpning av en enhetlig taxa vid utgången av övergångsperioden

Domslut

1. Republiken Frankrike har åsidosatt sina skyldigheter enligt rådets direktiv 2003/96/EG av den 27 oktober 2003 om en omstrukturering av gemenskapsramen för beskattning av energiprodukter och elektricitet genom att, trots att den föreskrivna fristen i artikel 18.10 andra stycket i detta direktiv hade löpt ut, inte anta de nödvändiga bestämmelserna för att anpassa sitt system för elbeskattning till direktivets bestämmelser.
2. Republiken Frankrike ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 186, 25.6.2011.

Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 25 oktober 2012 (begäran om förhandsavgörande från Förvaltningsrätten i Falun — Sverige) — Daimler AG (C-318/11), Widex A/S (C-319/11) mot Skatteverket

(Förenade målen C-318/11 och C-319/11) (¹)

(Gemensamt system för mervärdesskatt — Direktiv 2006/112/EG — Artiklarna 170 och 171 — Åttonde mervärdesskattedirektivet — Artikel 1 — Direktiv 2008/9/EG — Artikel 3 a — Regler för återbetalning av mervärdesskatt till beskattningsbara personer som inte är etablerade inom landets territorium — Beskattningsbar person som är etablerad i en medlemsstat och som i en annan medlemsstat endast bedriver testverksamhet eller forskningsverksamhet)

(2012/C 399/07)

Rättegångsspråk: svenska

Hänskjutande domstol

Förvaltningsrätten i Falun

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Daimler AG (C-318/11), Widex A/S (C-319/11)

Motpart: Skatteverket

Saken

(C-318/11)

Begäran om förhandsavgörande — Förvaltningsrätten i Falun — Tolkning av artiklarna 170 och 171 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, s. 1) och artiklarna 1 och 2 i rådets åttonde direktiv 79/1072/EEG av den 6 december 1979 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter — Regler för återbetalning av mervärdesskatt till skattskyldiga som inte är etablerade inom landets territorium (EGT L 331, s. 11; svensk specialutgåva, område 9, volym 1 s. 84) samt artiklarna 2, 3 och 5 i rådets direktiv 2008/9/EG av den 12 februari 2008 om fastställande av närmare regler för återbetalning enligt direktiv 2006/112/EG av mervärdesskatt till beskattningsbara personer som inte är etablerade i den återbetalande medlemsstaten men i en annan medlemsstat (EUT L 44, s. 23) — Biltillverkare som är etablerad i medlemsstat A har gjort vissa inköp i medlemsstat B för att där, genom sitt dotterbolag, genomföra vintertester av dess fordon inför försäljning av fordonen i medlemsstat A — Helägt dotterbolag till biltillverkaren vars huvudsakliga syfte är att tillhandahålla moderbolaget lokaler, testanläggningar och till testerna hörande tjänster i medlemsstat B, vilka är nödvändiga för moderbolagets kommersiella verksamhet i etableringsstaten — Fråga huruvida biltillverkaren har ett fast etableringsställe i medlemsstat B eller ej.

(C-319/11)

Begäran om förhandsavgörande — Förvaltningsrätten i Falun — Tolkning av artiklarna 170 och 171 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, s. 1) och av artiklarna 1 och 2 i rådets åttonde direktiv 79/1072/EEG av den 6 december 1979 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter — Regler för återbetalning av mervärdesskatt till skattskyldiga som inte är etablerade inom landets territorium (EGT L 331, s. 11; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 84) — Bolag som tillverkar hörapparater, etablerat i en medlemsstat A, som köpt varor och tjänster i en medlemsstat B för sin audiologiska forskningsavdelning, vilken är belägen i den medlemsstaten och vars personal är anställd av nämnda bolag — Fråga huruvida bolaget som tillverkar hörapparater har ett fast etableringsställe i medlemsstat B

Domslut

1. En beskattningsbar person med säte i en medlemsstat och som i en annan medlemsstat endast bedriver test- eller forskningsverksamhet, utan att utföra några beskattningsbara transaktioner, kan inte i den sistnämnda medlemsstaten anses ha ett "fast etableringsställe från vilket affärstransaktioner genomförts" i den mening som avses i artikel 1 i rådets åttonde direktiv 79/1072/EEG av den 6 december 1979 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter — Regler för återbetalning av mervärdesskatt till skattskyldiga som inte är etablerade inom landets territorium, i dess lydelse enligt rådets direktiv 2006/98/EG av den 20 november 2006, samt i artikel 3 a i rådets direktiv 2008/9/EG av den 12 februari 2008 om fastställande av närmare regler för återbetalning enligt direktiv 2006/112/EG av mervärdesskatt till beskattningsbara personer som inte är etablerade i den återbetalande medlemsstaten men i en annan medlemsstat.