

## Grunder och huvudargument

Syftet med ansökan är att tribunalen, i enlighet med artikel 263 FEUF, ska ogiltigförklara det kommissionsbeslut som meddelats genom skrivelse K(2010) 4754 av den 13 juli 2010 riktad till Irland. Genom detta beslut avslog kommissionen en ansökan om utökad kapacitet med beaktande av säkerheten med avseende på ett nytt fiskefartyg, Niamh Eoghan, och ersatte det tidigare beslut avseende denna ansökan som ingick som en del av kommissionens beslut nr 2003/245 av den 4 april 2003 om de ansökningar som kommissionen har mottagit om utökning av FUP IV-målen med hänsyn till förbättringar av säkerhet, navigation till sjöss, hygien, produktkvalitet och arbetsförhållanden när det gäller fartyg vars totala längd överskrider 12 meter (EGT L 90, s. 48). Detta tidigare beslut ogiltigförklarades, i den del det gällde sökanden, genom förstainstansrättens dom av den 13 juni 2006 i förenade målen T-218/03–T-240/03, Boyle m.fl. mot kommissionen (REG 2006, s. II-1699).

Sökanden har till stöd för sin talan anfört följande:

Svaranden har inte haft någon rättslig grund för sitt handlande. Artikel 4.2 i rådets beslut nr 97/413/EG av den 26 juni 1997 om mål och närmare bestämmelser för omstrukturering av gemenskapens fiskerisektor under perioden från och med den 1 januari 1997 till och med den 31 december 2001 i syfte att uppnå bestående jämvikt mellan resurserna och utnyttjandet av dessa (EGT L 175, s. 27) utgör fortfarande den relevanta rättsliga grunden för det angripna beslutet och således saknade kommissionen rättslig grund för att anta beslutet som ett *ad hoc*-beslut.

Vidare har kommissionen åsidosatt en väsentlig formföreskrift. Enligt sökanden borde det angripna beslutet, i enlighet med rådets beslut nr 97/413/EG, ha antagits med tillämpning av förvaltningskommittéförfarandet och kommissionen har därmed åsidosatt en väsentlig formföreskrift genom att anta beslutet som ett *ad hoc*-beslut.

Dessutom anser sökanden att kommissionen feltolkat artikel 4.2 i rådets beslut nr 97/413/EG och överskridit sina befogenheter, särskilt genom att grunda sig på irrelevanta kriterier och förbise den definition av "fiskeansträngning" som finns i rådets beslut nr 97/413/EG och den gemenslagslagstiftning avseende fiske som var tillämplig vid tidpunkten för sökandens ansökan om tillstånd till säkerhetstonnage i december 2001.

Sökanden anför vidare att kommissionen genom det angripna beslutet gjort sig skyldig till ett antal uppenbart oriktiga bedömningar av sökandens ansökan om tillstånd till säkerhetstonnage. Särskilt ogrundat var kommissionens beslut att avslå sökandens ansökan med motiveringen att användningen av ersättnings-

kapacitet genom ett antal mindre fartyg istället för Niamh Eoghan betydde att den totala kapaciteten för segmentet för fiskefartyg med flera ändamål i den irländska fiskeflottan inte ökades när detta fartyg registrerades.

Slutligen hävdar sökanden att kommissionen åsidosatt sökandens rätt till god förvaltning. Sökanden anför att kommissionens vägran att sakpröva sökandens ansökan utgör ett åsidosättande av dess skyldigheter i enlighet med artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och särskilt sökandens rätt att få sin ansökan prövad i enlighet med artikel 4.2 i rådets beslut nr 97/413/EG "rättvist och inom skälig tid".

---

**Talan väckt den 27 september 2010 — Murphy mot kommissionen**

**(Mål T-467/10)**

(2010/C 328/76)

Rättegångsspråk: engelska

## Parter

*Sökande:* Larry Murphy (Castletownbere, Irland) (ombud: A. Collins SC, N. Travers, Barrister och D. Barry, Solicitor)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

## Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara kommissionens beslut delgivet med nr K(2010) 4753 av den 13 juli 2010 genom en skrivelse riktad till Irland att avslå en ansökan om utökad säkerhetskapacitet med avseende på en ny pelagisk trälare avsedd att ersätta fartyget MFV Menhaden, samt ersätta beslutet avseende nämnda ansökan i kommissionens beslut nr 2003/245 av den 4 april 2003 om de ansökningar som kommissionen mottagit om utökning av FUP IV-målen med hänsyn till förbättringar av säkerhet, navigation till sjöss, hygien, produktkvalitet och arbetsförhållanden när det gäller fartyg vars totala längd överskrider 12 meter (EUT L 90, s. 48), vilket ogiltigförklarades såvitt det avsåg sökanden genom den dom som domstolen meddelade den 17 april 2008 i de förenade målen C-373/06 P, C-379/06 P och C-382/06, P Flaherty m.fl. mot kommissionen (REG 2008, s. I-2649), och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Genom förevarande talan yrkar sökanden i enlighet med artikel 263 FEUF ogiltigförklaring av kommissionens beslut delgivet med nr K(2010) 4753 av den 13 juli 2010 genom en skrivelse riktad till Irland att avslå en ansökan om utökad säkerhetskapacitet med avseende på en ny pelagisk trålare avsedd att ersätta fartyget MFV Menhaden, samt ersätta beslutet avseende nämnda ansökan i kommissionens beslut nr 2003/245 av den 4 april 2003 om de ansökningar som kommissionen mottagit om utökning av FUP IV-målen med hänsyn till förbättringar av säkerhet, navigation till sjöss, hygien, produktkvalitet och arbetsförhållanden när det gäller fartyg vars totala längd överskrider 12 meter (EUT L 90, s. 48), vilket ogiltigförklarades såvitt det avsåg sökanden genom den dom som domstolen meddelade den 17 april 2008 i de förenade målen C-373/06 P, C-379/06 P och C-382/06 P, Flaherty m.fl. mot kommissionen (REG 2008, s. I-2649).

Sökanden har framfört följande grunder till stöd för sin talan:

Sökanden gör för det första gällande att svaranden handlade utan rättslig grund. Artikel 4.2 i rådets beslut av den 26 juni 1997 om mål och närmare bestämmelser för omstrukturering av gemenskapens fiskerisektor under perioden från och med den 1 januari 1997 till och med den 31 december 2001 i syfte att uppnå bestående jämvikt mellan resurserna och utnyttjandet av dessa (EGT L 175, s. 27) utgör den lämpliga rättsliga grunden för det omtvistade beslutet och det har således gjorts gällande att kommissionen saknade rättslig grund att anta beslutet som ett ad hoc-beslut.

Sökanden gör för det andra gällande att kommissionen åsidosatte väsentliga formföreskrifter. Sökanden gör gällande att det omtvistade beslutet borde i enlighet med rådets beslut nr 97/413/EG ha antagits med tillämpning av förvaltningskommitténs förfarande och att kommissionen åsidosatte väsentliga formföreskrifter när den valde att anta beslutet ad hoc.

Sökanden gör för det tredje gällande att kommissionen överskred sina befogenheter till följd av att den gjorde en felaktig tolkning av artikel 4.2 i rådets beslut nr 97/413/EG, i synnerhet eftersom den grundade sig på irrelevanta kriterier och bortsåg från definitionen av "fiskeansträngning" i rådets beslut nr 97/413/EG och i den gemenskapslagstiftning om fiske som var tillämplig vid den tidpunkt då sökanden ansökte om en ökning av fartygets tonnage för att förbättra säkerheten i december 2001.

Sökanden gör därutöver gällande att det gjorts ett antal uppenbart oriktiga bedömningar avseende sökandens ansökan om en ökning av fartygets tonnage för att förbättra säkerheten i det omtvistade beslutet. Sökanden hävdar särskilt att kommissionens beslut att avslå sökandens ansökan på grund av att det nya planerade fartyget rymmer en större volym under huvuddäck jämfört med fartyget Menhaden är uppenbart felaktigt, precis som dess antagande att det nya planerade fartygets "fiskeansträngning" kommer att vara större än den för fartyget Menhaden.

Sökanden hävdar slutligen att kommissionen åsidosatte rätten till likabehandling. Sökanden gör gällande att kommissionens

beslut att avslå ansökan på grund av att det nya planerade fartyget rymmer en större volym under huvuddäck innebär att sökanden blev utsatt för olikbehandling som utgör otillåten diskriminering, då kommissionen gjorde en fullständigt annorlunda bedömning vid prövningen av några av de ansökningar om ytterligare ökning av fartygets tonnage för att förbättra säkerheten som kommissionen biföll i beslut nr 2003/245, samt med avseende på en av de ansökningar som ursprungligen avslogs i det beslutet men som kommissionen sedan biföll i sitt beslut delgivet med nr K(2010) 4765 av den 13 juli 2010.

## Talan väckt den 4 oktober 2010 — Republiken Portugal mot Europeiska kommissionen

(Mål T-475/10)

(2010/C 328/77)

Rättegångsspråk: portugisiska

### Parter

*Sökande:* Republiken Portugal (ombud: L. Inez Fernandes, biträdd av advokaterna C. Botelho Moniz och P. Gouveia e Melo)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara kommissionens beslut K(2010)4891 slutlig av den 20 juli 2010 angående den skattelikhande avgift för säljfrämjande åtgärder för vin som tas ut i Portugal,

i andra hand

— ogiltigförklara det sjunde och nionde villkoret i artikel 3.2 i beslutet,

och i båda fallen

— förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

a) Felaktig rättstillämpning. Kommissionen har åsidosatt artikel 107.1 i fördraget, då kvalificeringen av intäkterna från avgiften för säljfrämjande åtgärder påverkar finansieringen av stödet till säljfrämjande åtgärder och reklamåtgärder i enlighet med lagdekret nr 119/97 av den 15 maj 1997.

b) Felaktig rättstillämpning. Kommissionen har åsidosatt artiklarna 107.1 och 296 i fördraget samt kommissionens förordning (EG) nr 1860/2004<sup>(1)</sup>, genom att kvalificera stödet till säljfrämjande åtgärder och reklamåtgärder avseende vin som statligt stöd utan att undersöka huruvida stödet kan begränsa konkurrensen på marknaden och huruvida det skulle kunna utgöra ett stöd av mindre betydelse.