

Grunder och huvudargument

Kommissionen yrkar att tribunalen ska upphäva den dom som meddelades av personaldomstolen den 15 juni 2010 i mål F-35/08, Pachtitis mot kommissionen genom vilken personaldomstolen ogiltigförklarade besluten av Europeiska gemenskapernas byrå för uttagningsprov för rekrytering av personal (EPSO) av den 31 maj 2007 och den 6 december 2007 att inte uppta Dimitrios Pachtitis i förteckningen över de 110 sökande som erhållit de bästa resultaten på tillträdesproven till det allmänna uttagningsprovet EPSO/AD/77/06, och genom vilken personaldomstolen förpliktade kommissionen att bära sina egna rättegångskostnader och ersätta Dimitrios Pachtitis rättegångskostnader i första instans.

Kommissionen åberopar följande grunder till stöd för sitt överklagande:

- åsidosättande av artiklarna 1, 5 och 7 i bilaga III till tjänsteföreskrifter för tjänstemän i Europeiska gemenskaperna,
- åsidosättande av gemenskapsrätten, i synnerhet artikel 2 i beslut 2002/62/EG⁽¹⁾ och artikel 1 i beslut 2002/621/EG⁽²⁾,
- åsidosättande av skyldigheten att motivera avgöranden.

⁽¹⁾ Europaparlamentets, rådets, kommissionens, domstolens, revisionsrättens, Ekonomiska och sociala kommitténs, Regionkommitténs och EU-ombudsmannens beslut av den 25 juli 2002 om upprättande av Europeiska gemenskapernas byrå för uttagningsprov för rekrytering av personal — Förklaring från europaparlamentets presidium (EGT L 197, s. 53).

⁽²⁾ Beslut fattat av generalsekreterarna vid Europaparlamentet, rådet, kommissionen, justitiesekreteraren vid domstolen, generalsekreterarna vid revisionsrätten, Ekonomiska och sociala kommittén, Regionkommittén och EU-ombudsmannens representant av den 25 juli 2002 om hur Europeiska gemenskapernas byrå för uttagningsprov skall organiseras och fungera (EGT L 197, s. 56).

Talan väckt den 3 september 2010 — Bloufin Touna Ellas Naftiki Etaireia m.fl. mot kommissionen

(Mål T-367/10)

(2010/C 301/58)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Bloufin Touna Ellas Naftiki Etaireia (Aten, Grekland), Chrisderic (St Cyprien, Frankrike), André Sébastien Fortassier (Grau D'Agde, Frankrike) (ombud: advokaterna V. Akritidis och E. Petritsi)

Svarande: Europeiska kommissionen

Sökandenas yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens förordning (EU) nr 498/2010 av den 9 juni 2010 om förbud mot fiskverksamhet för ringnotsfartyg som för flagg från Frankrike eller Grekland eller som är registrerade i Frankrike eller Grekland, och som fiskar efter blåfenad tonfisk i Atlanten, öster om 45° V, och i Medelhavet,⁽¹⁾
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökandena anför till stöd för sin talan tre grunder.

Den första grunden avser att den angripna förordningen har antagits i strid med principerna om likabehandling och icke-diskriminering som följer av artikel 18 FEUF och artikel 40.2 FEUF. Den förstnämnda bestämmelsen förbjuder diskriminering på grund av nationalitet och den sistnämnda bestämmelsen förbjuder diskriminering mellan producenter eller konsumenter i jordbrukssektorn. Förordningen har även antagits i strid med den allmänna princip i unionsrätten som avses i artikel 21.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

I detta avseende anser sökandena att kommissionen har gjort sig skyldig till diskriminering på två sätt. För det första har kommissionen förbjudat Grekland, Frankrike och Spanien⁽²⁾ att fortsätta att bedriva fiske före utgången av fiskeperioden, trots att den grekiska kvoten var uppfiskad i betydligt mindre utsträckning än den spanska kvoten. För det andra informerade kommissionen visserligen alla dessa tre medlemsstater om att fisket skulle stoppas, men den offentliggjorde två olika bindande förordningar, en för Grekland och Frankrike och en för Spanien. Detta innebär att den spanska fiskeflottan i praktiken kunde fortsätta bedriva fiske fram till utgången av fiskeperioden. Sökandena hävdar att såvitt de känner till fanns det inga sakliga skäl för en sådan särbehandling.

Den andra grunden avser att kommissionen har åsidosatt den allmänna proportionalitetsprincipen som följer av artikel 5.4 FEUF och i protokoll nr 2 till fördraget och som är erkänd i fast rättspraxis som en överordnad rättsregel till skydd för enskilda. Enligt sökandena skulle kommissionen ha kunnat vidta en mer proportionerlig åtgärd för att säkerställa att medlemsstaterna följde bestämmelserna i förordning nr 1224/2009,⁽³⁾ genom att förbjuda fiske av blåfenad tonfisk när de nationella kvoterna hade nått en mer kritisk nivå, nära 100 %. Den skulle även ha kunnat förbjuda sådant fiske vid samma tidpunkt för samtliga berörda medlemsstater.

Den tredje grunden avser att förordningen har antagits i strid med den allmänna principen om god förvaltning och omsorgsplikt som följer av fast rättspraxis och som kommer till uttryck i artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

⁽¹⁾ EUT L 142, s. 1.

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EU) nr 508/2010 av den 14 juni 2010 om förbud mot fiske efter blåfenad tonfisk i Atlanten öster om longitud 45° V samt i Medelhavet med snörpvadsfartyg som för spansk flagg (EUT L 149, s. 7).

⁽³⁾ Rådets förordning (EG) nr 1224/2009 av den 20 november 2009 om införande av ett kontrollsystem i gemenskapen för att säkerställa att bestämmelserna i den gemensamma fiskeripolitiken efterlevs, om ändring av förordningarna (EG) nr 847/96, (EG) nr 2371/2002, (EG) nr 811/2004, (EG) nr 768/2005, (EG) nr 2115/2005, (EG) nr 2166/2005, (EG) nr 388/2006, (EG) nr 509/2007, (EG) nr 676/2007, (EG) nr 1098/2007, (EG) nr 1300/2008, (EG) nr 1342/2008 och upphävande av förordningarna (EEG) nr 2847/93, (EG) nr 1627/94 och (EG) nr 1966/2006 (EUT L 343, s. 1).

Talan väckt den 2 september 2010 — Handicare mot harmoniseringsbyrån (BEATLE)

(Mål T-369/10)

(2010/C 301/59)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Handicare Holding BV (Helmond, Nederländerna) (ombud: G. van Roeyen, lawyer)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Apple Corps Ltd (London, Förenade kungariket)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) antog den 31 maj 2010 i ärende R 1276/2009-2, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Figurmärket BEATLE för varor i klass 12

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Motparten vid överklagandenämnden

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Varumärkesregistrering nr 1341242 i Förenade Kungariket av figurmärkena BEATLES och THE BEATLES för varor i klass 9, spansk varumärkesregistrering nr 1737191 av figurmärket BEATLES för varor i klass 9, tyska varumärkesregistreringar nr 1148166 och nr 2072741 av figurmärket BEATLES för varor i klass 9, portugisisk varumärkesregistrering nr 312175 av figurmärket BEATLES för varor i klass 9, fransk varumärkesregistrering nr 1584857 av figurmärket BEATLES för varor i klass 9, italiensk varumärkesregistrering nr 839105 av figurmärket BEATLES för varor i klass 9, gemenskapsregistrering nr 219048 av ordmärket BEATLES för varor i klasserna 6, 9, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 34 och 41, gemenskapsregistrering nr 219014 av figurmärket BEATLES för varor i klasserna 6, 9, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 34 och 41

Invändningsenhetens beslut: Avvisade invändningen

Överklagandenämndens beslut: Biföll överklagandet och upphävde invändningsenhetens beslut

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b och 8.4 i rådets förordning nr 207/2009 i den mån överklagandenämnden underlät att avslå överklagandet på dessa grunder trots att nämnden konstaterade att någon verklig likhet mellan de berörda varorna inte förelåg och åsidosättande av artikel 8.5 i rådets förordning nr 207/2009 i den mån överklagandenämnden felaktigt bedömde att villkoren för tillämpningen av denna artikel var uppfyllda.

Talan väckt den 3 september 2010 — Bolloré mot kommissionen

(Mål T-372/10)

(2010/C 301/60)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Bolloré (Ergué-Gabéric, Frankrike) (ombud: advokaterna P. Gassenbach, C. Lemaire och O. de Juvigny)

Svarande: Europeiska kommissionen

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara artiklarna 1 och 2 i kommissionens beslut C(2010) 4160 slutlig av den 23 juni 2010 om ett förfarande enligt artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet (ärende COMP/36.212 — självkopierande papper),