

*Svarande:* Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet (EFSA)

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara anbudsförfarandet i den del det föreskrivs att bedömningen av de ekonomiska anbudena ska ske under ett slutet sammanträde,
- ogiltigförklara beslutet att tilldela bolaget ANME kontraktet, och alla därpå följande åtgärder,
- förplikta EFSA att betala skadestånd till Cosepuri,
- förplikta EFSA att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Genom meddelande om upphandling av den 1 mars 2010, offentliggjort i Europeiska unionens tidning den 13 mars 2010, avseende ett öppet anbudsförfarande för tilldelning av ett kontrakt avseende pendeltrafikjänster i Italien och Europa under en period av 48 månader till ett beräknat värde av 4 000 000 euro, i vilket kriterierna för tilldelning av det ekonomiskt sett mest fördelaktiga anbudet fastställdes (Dokument B). Sökandebolaget ingav ett anbud men kontraktet tilldelades ett annat företag.

Sökanden motsätter sig detta beslut genom förevarande talan.

Som första grund gör sökanden gällande ett åsidosättande av artikel 89 i förordning (EG) nr 1605/2002<sup>(1)</sup>, principen om god förvaltningssed, öppenhet, offentlighet och rätten till insyn i akten till följd av att anbudsförfarandet och tilldelningen av poäng avseende det ekonomiska anbudet inte omgärdats av tillräcklig offentlighet. Sökanden gör i detta sammanhang gällande att det pris som anges i anbuderna inte kan anses som konfidentiell information.

Som andra grund gör sökanden gällande ett åsidosättande av artikel 100 i förordning (EG) nr 1605/2002, ett åsidosättande av förordning (EG) nr 1049/2001<sup>(2)</sup>, av motiveringsskyldigheten, kravet på öppenhet och rätten till tillgång till handlingar, eftersom denna rätt begränsades efter tilldelningen, med hänvisning till att uppgifterna rörande det ekonomiska anbudet och

handlingar rörande tillstånd för personbilar var konfidentiella. Sökanden gör i detta avseende gällande att underlåtenheten att ange det pris som erbjöds i det anbud som antogs medför att motiveringsskyldigheten inte är uppfylld.

Den tredje grunden avser ett åsidosättande av artikel 100 i rådets förordning (EG) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002, åsidosättande av specifikationerna och uppenbart bristande motivering till följd av de fel som upphandlingskommittén begick vid bedömningen av de ekonomiska anbuderna.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT L 248, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, s. 43).

### Talan väckt den 20 augusti 2010 — CTG Luxembourg PSF mot domstolen

(Mål T-340/10)

(2010/C 288/91)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

*Sökande:* Computer Task Group Luxembourg PSF SA (CTG Luxembourg PSF) (Bertrange, Luxemburg) (ombud: advokaten M. Thewes)

*Svarande:* Europeiska unionens domstol

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förena detta mål med det vid tribunalen (åttonde avdelningen) anhängiggjorda målet T-170/10,
- ogiltigförklara domstolens beslut av den 29 juni 2010 att tilldela en annan anbudsgivare kontraktet inom upphandlingsförfarandet "AO 008/2009: användarstöd för första och andra nivåns IT- och telefonsystem, call center, förvaltning av hardware end user",

— fastställa att Europeiska unionen har ett utomobligatoriskt skadeståndsansvar och förplikta domstolen att till sökanden betala ersättning för all den skada sökanden har lidit på grund av det angripna beslutet och att utse en sakkunnig för att värdera skadan, och

— förplikta domstolen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

De grunder och huvudargument som åberopas av sökanden i detta mål är desamma som dem som åberopas i mål T-170/10, CTG Luxembourg PSF mot domstolen (<sup>1</sup>), vilket avser samma anbudsinfördran.

(<sup>1</sup>) EUT, 2010, C 161, s. 48.

### Talan väckt den 23 augusti 2010 — Hartmann mot harmoniseringsbyrån — Mölnlycke Health Care (MESILETTE)

(Mål T-342/10)

(2010/C 288/92)

*Ansökan är avfattad på engelska*

### Parter

*Sökande:* Paul Hartmann AG (Heidenheim, Tyskland) (ombud: advokaten N. Aicher)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Mölnlycke Health Care AB (Göteborg, Sverige)

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som fattats av andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (harmoniseringsbyrån) den 20 maj 2010 i ärende R 1222/2009-2, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* motparten vid överklagandenämnden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* ordmärket "MESILETTE" för varor i klass 5, registreringsansökan nr 6494025

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* sökanden

*Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering:* den tyska registreringen av ordmärket "MEDINETTE" under nummer 1033551 för varor i klass 25, den internationella registreringen av ordmärket "MEDINETTE" under nummer 486204 för varor i klass 25

*Invändningsenhetens beslut:* avslag på invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* avslag på överklagandet

*Grunder:* åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009, eftersom överklagandenämnden bedömt förväxlingsrisken felaktigt, bland annat avseende känneteckenslikheten

### Talan väckt den 18 augusti 2010 — Etimine och Etiproducts mot Echa

(Mål T-343/10)

(2010/C 288/93)

*Rättegångsspråk:* engelska

### Parter

*Sökande:* Etimine SA (Bettembourg, Luxemburg) och Ab Etiproducts Oy (Espoo, Finland), (ombud: advokaterna K. Van Maldegem och C. Mereu)