

Slutligen begär sökandena ersättning för den skada som de har lidit till följd av förordning nr 318/2007/EG som begränsar importen av fåglar till fåglar som fötts upp i fångenskap och som kommer från ett mycket litet antal tredjeländer. Sökandena åberopar tre grunder till stöd för detta yrkande.

För det första anför de att förordning nr 318/2007/EG saknar en tillräckligt specificerad rättslig grund. De framhåller att direktiven 91/496 och 92/65⁽¹⁰⁾ inte innehåller någon rättslig grund för kommissionens utfärdande av förordning nr 318/2007/EG.

För det andra gör sökandena gällande att likabehandlingsprincipen, proportionalitetsprincipen, näringsfriheten och rätten till egendom har åsidosatts.

De anför vidare att de har lidit en faktisk och otvivelaktig skada, och att det föreligger ett orsakssamband mellan skadan och kommissionens rättsstridiga agerande.

För det tredje yrkar sökandena att, för det fall kommissionen har agerat rättsenligt, den ska anses ansvarig för den skada som har uppstått på grund av förordning nr 318/2007/EG.

⁽¹⁾ Kommissionens beslut 2005/760/EG av den 27 oktober 2005 om vissa skyddsåtgärder när det gäller högpatoget aviär influensa i vissa tredjeländer för import av fåglar i fångenskap (EUT L 285, s. 60).

⁽²⁾ Kommissionens beslut 2005/862/EG av den 30 november 2005 om ändring av besluten 2005/759/EG och 2005/760/EG i fråga om åtgärder för att bekämpa aviär influensa hos andra fåglar än fjäderfä [(EUT L 317, s. 19).

⁽³⁾ Kommissionens beslut 2006/79/EG av den 31 januari 2006 om ändring av besluten 2005/759/EG och 2005/760/EG med avseende på förlängning av deras tillämpningsperiod (EUT L 36, s. 48).

⁽⁴⁾ Kommissionens beslut 2006/405/EG av den 7 juni 2006 om ändring av besluten 2005/710/EG, 2005/734/EG, 2005/758/EG, 2005/759/EG, 2005/760/EG, 2006/247/EG och 2006/265/EG vad gäller vissa skyddsåtgärder i samband med högpatoget aviär influensa (EUT L 158, s. 14).

⁽⁵⁾ Kommissionens beslut 2006/522/EG av den 25 juli 2006 om ändring av besluten 2005/759/EG och 2005/760/EG med avseende på vissa skyddsåtgärder mot högpatoget aviär influensa i samband med transport av vissa levande fåglar till gemenskapen (EUT L 205, s. 28).

⁽⁶⁾ Kommissionens beslut 2007/21/EG om ändring av beslut 2005/760/EG med avseende på vissa skyddsåtgärder i samband med högpatoget aviär influensa och import av andra fåglar än fjäderfä till gemenskapen (EUT L 7, 2007, s. 44).

⁽⁷⁾ Kommissionens beslut 2007/183/EG av den 23 mars 2007 om ändring av beslut 2005/760/EG om vissa skyddsåtgärder när det gäller högpatoget aviär influensa i vissa tredjeländer för import av fåglar i fångenskap (EUT L 84, s. 44).

⁽⁸⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 318/2007 av den 23 mars 2007 om djurhälsokrav för import av vissa fåglar till gemenskapen och villkoren för karantän för denna import (EUT L 84, s. 7).

⁽⁹⁾ Rådets direktiv 91/496/EEG av den 15 juli 1991 om fastställande av regler för hur veterinärkontroller skall organiseras för djur som importeras till gemenskapen från tredje land och om ändring av direktiven 89/662/EEG, 90/425/EEG och 90/675/EEG (EGT L 268, s. 56; svensk specialutgåva, område 3, volym 39, s. 45).

⁽¹⁰⁾ Rådets direktiv 92/65/EEG av den 13 juli 1992 om fastställande av djurhälsokrav i handeln inom och importen till gemenskapen av djur, sperma, ägg (ova) och embryon som inte faller under de krav som fastställs i de specifika gemenskapsregler som avses i bilaga A.I till direktiv 90/425/EEG (EGT L 268, s. 54; svensk specialutgåva, område 3, volym 45, s. 53).

Talan väckt den 10 augusti 2010 — Abercrombie & Fitch Europe mot harmoniseringsbyrån — Gilli (GILLY HICKS)

(Mål T-336/10)

(2010/C 274/44)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Abercrombie & Fitch Europe SA (Mendrisio, Schweiz) (ombud: S. Malynicz, Barrister, D. Stone och L. Ritchie, Solicitors)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Gilli Srl (Milano, Italien)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) fattade den 20 maj 2010 i ärende R 832/2008-1, och

— förplikta svaranden och motparten vid överklagandenämnden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt *gemenskapsvarumärke*: Ordmärket GILLY HICKS för varor och tjänster i klasserna 3, 14, 25 och 35 — Ansökan om gemenskapsvarumärke nr 5194543

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Motparten vid överklagandenämnden

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Registrering som gemenskapsvarumärke nr 3566007 av figurmärket GILLI för varor i klasserna 3, 9, 14 och 25

Invändningsenhetens beslut: Invändningen bifalles delvis

Överklagandenämndens beslut: Det omtvistade beslutet ogiltigförklaras delvis

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009, eftersom överklagandenämnden inte gjorde en kor-

rekt jämförelse av varumärkena med avseende på deras visuella likhet, ljudlighet eller begreppsmässiga likhet och därmed gjorde fel med avseende på risken för förväxling.

**Förstainstansrättens beslut av den 24 augusti 2010 —
Pineapple Trademarks mot harmoniseringsbyrån —
Dalmau Salmos (KASTOM)**

(Mål T-272/09) ⁽¹⁾

(2010/C 274/45)

Rättegångsspråk: engelska

Ordföranden på andra avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EGT C 200 den 12.9.2009