

Som andra grund gör sökanden gällande att reglerna om en rättvis rättegång inte har beaktats i det angripna beslutet genom att artikel 64.1 i rådets förordning (EG) nr 207/2009 har åsidosatts, eftersom överklagandenämnden grundade sitt beslut på helt nya skäl utan att ha uppmanat sökanden att inkomma med synpunkter.

---

**Talan väckt den 30 juni 2010 — CBp Carbon Industries, Inc. mot harmoniseringsbyrån**

(Mål T-294/10)

(2010/C 260/23)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* CBp Carbon Industries, Inc. (New York, Förenta staterna) (ombud: J. Fish, solicitor och S. Malynicz, barrister)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— Ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattade den 21 april 2010 i ärende R 1361/2009-1,

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Ordmärket CARBON GREEN för varor i klass 17 — ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 973531

*Granskarens beslut:* Avslag på ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet

*Grunder:* Sökanden har åberopat två grunder till stöd för sin talan.

I den första grunden har sökanden anfört att det omtvistade beslutet innebär åsidosättande av artikel 7.1 b i rådets förordning nr 207/2009, eftersom överklagandenämnden gjorde en felaktig bedömning av det ifrågavarande varumärkets särskiljningsförmåga i förhållande till de aktuella varorna.

I den andra grunden har sökanden anfört att det omtvistade beslutet innebär åsidosättande av artikel 7.1 c i rådets förordning nr 207/2009, eftersom överklagandenämnden i) gjorde en felaktig bedömning av det ifrågavarande varumärkets innebörd och syntax samt av dess lämplighet eller att det utgör en omedelbar och direkt beskrivande benämning för den ifrågavarande varan ii) å ena sidan gjorde en riktig bedömning när den fann att omsättningskretsen var specialiserad, men å andra sidan underlät att göra gällande omständigheter som visar att varumärket är beskrivande för en sådan omsättningskrets och iii) underlät att på grundval av föreliggande bevisning göra gällande att rimlig sannolikhet förelåg på det relevanta specialiserade området för att andra handlare kunde ha för avsikt att använda kännetecknet i framtiden.

---

**Talan väckt den 7 juli 2010 — Arrieta D. Gross mot harmoniseringsbyrån — Toro Araneda (BIODANZA)**

(Mål T-298/10)

(2010/C 260/24)

*Ansökan är avfattad på engelska*

**Parter**

*Sökande:* Christina Arrieta D. Gross (Hamburg, Tyskland) (ombud: advokaten J.-P. Ewert)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Rolando Mario Toro Araneda (Santiago, Chile)

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara beslutet från andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) av den 13 april 2010 i ärende R 1149/2009-2,

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna, och

— förplikta motparten vid överklagandenämnden att, vid en eventuell intervention i förevarande mål, ersätta rättegångskostnaderna samt de kostnader som har uppkommit vid överklagandenämnden.

### Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Motparten vid överklagandenämnden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Figurmärket "BIODANZA", för varor och tjänster i klasserna 16, 41 och 44

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Sökanden

*Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering:* Den tyska varumärkesregistreringen nr 2905152 för ordmärket "BIODANZA", för varor och tjänster i klasserna 16 och 41, den danska varumärkesregistreringen nr VA 199500708 för ordmärket "BIODANZA", för varor och tjänster i klasserna 16, 41 och 44

*Invändningsenhetens beslut:* Delvist bifall till invändningen avseende vissa av de omtvistade varorna och tjänsterna, och bifall på ansökan för de återstående varorna i ansökan

*Överklagandenämndens beslut:* Bifall av överklagandet, upphävande av det omtvistade beslutet och avslag på invändningen i sin helhet

*Grunder:* Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

Som första grund gör sökanden gällande att artikel 42.2 och 42.5 i rådets förordning (EG) nr 207/2009 har åsidosatts i det omtvistade beslutet, eftersom överklagandenämnden felaktigt ansåg att sökanden inte hade bevisat att det äldre varumärket verkligen har använts i en medlemsstat, i vilken det äldre nationella varumärket är skyddat för användning inom gemenskapen.

Som andra grund anser sökanden att regel 22.2 i kommissionens förordning nr 2868/95 har åsidosatts i det omtvistade beslutet, eftersom överklagandenämnden underlät att uppmana sökanden att tillhandahålla de bevis som krävdes, vilket borde ha specificerats.

**Talan väckt den 14 juli 2010 — In 't Veld mot kommissionen**

**(Mål T-301/10)**

(2010/C 260/25)

*Rättegångsspråk: engelska*

### Parter

*Sökande:* Sophie in 't Veld (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna O. Brouwer och J. Blockx)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara kommissionens beslut av den 4 maj 2010, ref. SG.E.3/HP/psi-Ares(2010)234950, att helt avslå sökandens bekräftande ansökan om tillgång till handlingar, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive förekommande intervenienters rättegångskostnader.

### Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar ogiltigförklaring, enligt artikel 263 FEUF, av kommissionens beslut av den 4 maj 2010 att helt neka tillgång till handlingar gällande förhandlingarna om ett nytt handelsavtal för bekämpning av varumärkesförfalskning, som sökanden begärde enligt förordning (EG) nr 1049/2001 (!).

Sökanden åberopar följande grunder till stöd för sina yrkanden.

I kommissionens beslut åsidosatts artikel 8.3 i förordning nr 1049/2001 eftersom tillgång till ett antal handlingar som den sökande hade begärt avsågs implicit, då den däri inte förklaras varför tillgång till dessa handlingar avsågs.