

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattades av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd den 24 mars 2010 i ärende R 770/2009-1,
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Lidl Stiftung & Co KG.

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket WESTERN GOLD, för varor i klass 33.

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Sökanden

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Det nationella och gemenskapsordmärket WeserGold, för varor i klasserna 29, 31 och 32; det nationella och internationella ordmärket Wesergold, för varor i klasserna 29, 31 och 32 och det nationella ordmärket WESERGOLD, för varor i klass 32.

Invändningsenhetens beslut: Bifall till invändningen.

Överklagandenämndens beslut: Bifall till överklagandet och avslag på invändningen.

Grunder: Överträdelse av artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009⁽¹⁾, då det föreligger risk för förväxling mellan de två motstående märkena, överträdelse av artikel 64.1 i rådets förordning (EG) nr 207/2009, då överklagandenämnden varken återförvisat ärendet eller prövat om överklagandet är befogat i övrigt, vidare föreligger överträdelse av artikel 75 andra meningen i förordning (EG) nr 207/2009 på grund av brott mot sökandens rätt till försvar, liksom överträdelse av artikel 75 första meningen i förordning (EG) nr 207/2009, då överklagandenämndens beslut inte innehåller grunderna för beslutet.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1).

Talan väckt den 30 juni 2010 — Fondation de l'institut de Recherche Idiap mot Europeiska kommissionen

(Mål T-286/10)

(2010/C 221/91)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Fondation de l'institut de Recherche Idiap (ombud: advokaten G. Chapus-Rapin)

Svarande: Europeiska kommissionen

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- inledningsvis ska fastställa att talan har suspensiv verkan
- i första hand
 - slå fast att talan kan prövas i sak, och
 - ta upp talan till sakprövning
- och därmed
 - ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 11 maj 2010,
 - godkänna sökanden som berättigad till Europeiska unionens externa fonder för IDIAPs tillsvidareanställda forskare inom programmen för AMIDA, BACS och DIRAC,
 - besluta att IDIAP inte blir återbetalningsskyldig med 98 042,45 euro för DIRAC och 251 505,76 euro för AMIDA,
 - förpliktiga Europeiska kommissionen att bära rättegångskostnaderna, och

- förplikta Europeiska kommissionen att bära IDIAPs advokatkostnader.
- i andra hand
 - slå fast att talan kan prövas i sak
 - ta upp talan till sakprövning
- och därmed
 - ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 11 maj 2010,
 - utföra en ny revision av IDIAP genomförd av annan institution än Treureva utsedd av Europeiska kommissionen,
 - förplikta Europeiska kommissionen att bära rättegångskostnaderna, och
 - förplikta Europeiska kommissionen att bära IDIAPs advokatkostnader.
- det standardkontrakt som används inom AMIDA, BACS och DIRAC utesluter inte ersättningsberättigande kostnader för tillsvidareanställning.
- sambandet mellan forskarnas anställningsavtal och projekten AMIDA, BACS och DIRAC uttryckligen nämns i anställningsavtalet.
- forskarnas anställningsavtal uppkommer endast på grund av projekten då sökanden inte har något eget kapital för att bedriva externa forskningsprojekt.
- det bästa sättet att garantera att sökanden kan avsluta forskarnas anställning vid slutet av ett projekt är tillsvidareanställning, då det enligt österrikisk lag (platsen för sökanden) kan sägas upp när som helst utan motivering och med kort varsel.
- kommissionens tolkning strider mot principen om god tro och berättigade förväntningar då denna tolkning successivt har ändrats.
- i andra hand innehåller det kontrollförfarande som omfattas av det omtvistade beslutet formella fel och oegentligheter och ska därför upphävas.

Grunder och huvudargument

Genom detta förfarande som grundas på en skiljedomsklausul yrkar i sökanden att tribunalen ska fastställa att sökanden är ersättningsberättigad till de kostnader som betalas för forskare med tillsvidareanställning inom ramen för avtalen för AMIDA, BACS och DIRAC inom programmen för forskning, teknisk utveckling och demonstration titulerade "Att integrera och stärka det europeiska forskningsområdet (2002-2006)" och "Teknik för informationssamhället (2000-2006)".

Till stöd för sin talat har sökanden åberopat

- att Europeiska kommissionens tolkning av avtalen som innebär att kostnaderna för forskare med tillsvidareanställning inom AMIDA, BACS och DIRAC är vanliga driftskostnader och därmed inte ersättningsberättigande som extra kostnader för projekt, är godtycklig eller åtminstone brister i motiveringen eftersom:

Tribunalens beslut av den 18 juni 2010 — Ecolan Research & Development mot harmoniseringsbyrån (CAPS)

(Mål T-452/07) ⁽¹⁾

(2010/C 221/92)

Rättegångsspråk: svenska

Ordföranden på femte avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 51, 23.2.2008.