

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Foreign Supplement Trademark Ltd (Oakville, Canada)

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara första överklagandenämndens beslut av den 26 januari 2010 i ärende R 1621/2008-1 och återförvisa målet,

— alternativt ändra första överklagandenämndens beslut av den 26 januari 2010 i ärende R 1621/2008-1,

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna och kostnaderna för förfarandet vid harmoniseringsbyrån.

### Grunder och huvudargument

*Registrerat gemenskapsvarumärke som är föremål för ansökan om ogiltighetsförklaring:* Ordmärket GAKIC för varor i klasserna 5, 30 och 32.

*Innehavare av gemenskapsvarumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Part som ansökt om ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärket:* Sökanden

*Annulleringsenhetens beslut:* Avslag på ansökan om ogiltigförklaring

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet och därmed avslag på ansökan om ogiltigförklaring av det ifrågavarande gemenskapsvarumärket

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 7.1 b och c i förordning nr 207/2009, eftersom överklagandenämnden (i) upprepade annulleringsenhetens misstag och felaktigt handlade ärendet som om det avsåg artikel 7.1 d, (ii) felaktigt fann det relevant att glycine-alpha-ketoisocaproic acid, som GAKIC är en förkortning av, är en patentskyddad förening i Förenta staterna, (iii) underlät att beakta material som ingetts efter registreringsdagen med anledning av att det saknade bevisvärde, (iv) underlät att beakta bevisning med anledning av att denna hänvisade till en nätsida som hade samband med sökanden, (v) hade ett inkonsekvent tillvägagångssätt inför resultatet att GAKIC är en förkortning av

glycine-alpha-ketoisocaproic acid, (vi) felbestämde bevisning och underlät att ge korrekt betydelse åt bevisning som utvisade att GAKIC var den naturliga förkortningen av glycine [G]-alpha [A]-ketoisocaproic [KIC] acid, och (vii) felaktigt lade in en varumärkesbetydelse i den omständigheten att ordet GAKIC skrivits med versaler.

**Talan väckt den 27 april 2010 — BVR mot harmoniseringsbyrån — Austria Leasing (Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich)**

**(Mål T-199/10)**

(2010/C 179/84)

*Ansökan är avfattad på tyska*

### Parter

*Sökande:* Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken eV (BVR) (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaten I. Rinke)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

*Motpart vid överklagandenämnden:* Austria Leasing GmbH (Frankfurt, Tyskland)

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut fattades av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 3 februari 2010 (överklagande R 253/2009-1),

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Austria Leasing GmbH

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Figurmärke som innehåller orddelen "Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich" för tjänster i klasserna 35, 36 och 37

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Sökanden

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Bland annat ett i Tyskland registrerat figurmärke som innehåller orddelen "Raiffeisen" för tjänster i klasserna 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 och 42.

Invändningsenhetens beslut: Invändningen avslås.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandet avslås

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 <sup>(1)</sup>, eftersom det föreligger en förväxlingsrisk mellan de omtvistade varumärkena.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1).

## Talan väckt den 30 april 2010 — IVBN mot kommissionen

(Mål T-201/10)

(2010/C 179/85)

Rättegångsspråk: nederländska

### Parter

Sökande: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Nederländerna) (ombud: advokaten Maarten Meulenbelt)

Svarande: Europeiska kommissionen

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— slå fast att talan kan prövas i sak,

— ogiltigförklara kommissionens beslut, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar att tribunalen ska ogiltigförklara beslut K(2009)9963 slutlig av den 15 december 2009 om det statliga stödet E 2/2005 och N 642/2009 (Nederländerna) — befintligt stöd och speciellt projektstöd för allmännyttiga bostadsföretag. Till stöd för sitt yrkande anför sökanden tre grunder.

För det första gör sökanden gällande att artiklarna 18 och 19 i förordning nr 659/1999 <sup>(1)</sup>, artiklarna 106.2, 107 och 108 FEUF samt motiveringsskyldigheten har åsidosatts. Enligt sökanden har kommissionen återgett fakta på ett felaktigt sätt beträffande skyldigheten för allmännyttiga bostadsföretag att registrera hyror som ligger under nivån för den rimliga hyresnivå som fastställs av staten. Vidare anser sökanden att avgränsningen av målgruppen för bostäder för sociala ändamål inte har motiverats och att den är felaktig. Kommissionen har vidare handlat felaktigt genom att inte uppställa någon objektiv gräns för stiftelsens kostnader för de bostäder som erhåller stöd och för den inneboende kvaliteten, som den återspeglas i hyran, hos dessa hyresbostäder. Vidare har inte tillräckliga garantier lämnats mot överkompensation, vilket innebär att kommissionen likaså har åsidosatt artikel 5 i beslutet om tjänster av allmänt ekonomiskt intresse. <sup>(2)</sup> Slutligen anför sökanden att kommissionen inte har undersökt sökandens klagomål beträffande Woningen-investeringsfonds och Nederlandse Waterschapsbank.

För det andra anför sökanden att artikel 1 c i förordning 659/1999 och artikel 4.1 i förordning 794/2004 <sup>(3)</sup>, samt motiveringsskyldigheten, har åsidosatts. Enligt sökanden har kommissionen underlåtit att utföra en vederbörlig, noggrann undersökning och fastställa att stödet till allmännyttiga bostadsföretag i den mening som avses i ärende E 2/2005 helt eller åtminstone till stor del ska anses utgöras av nytt stöd och inte befintligt stöd.

Slutligen anför sökanden att kommissionen har agerat i strid mot artiklarna 106.2, 107 och 108 FEUF genom att underlåta att inleda det formella granskningsförfarandet enligt artikel 108.2 FEUF jämförd med artiklarna 4 och 6 i förordning nr 659/1999, vilken innebar att de processuella rättigheter som kan härledas från dessa bestämmelser undanhölls sökanden.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 659/1999 av den 22 mars 1999 om tillämpningsföreskrifter för artikel 93 i EG-fördraget (EGT L 83, s. 1).

<sup>(2)</sup> Kommissionens beslut 2005/842/EG av den 28 november 2005 om tillämpningen av artikel 86.2 i EG-fördraget på statligt stöd i form av ersättning för offentliga tjänster som beviljas vissa företag som fått i uppdrag att tillhandahålla tjänster av allmänt ekonomiskt intresse [delgivet med nr K(2005) 2673] (EUT L 312, s. 67).

<sup>(3)</sup> Kommissionens förordning (EG) nr 794/2004 av den 21 april 2004 om genomförande av rådets förordning (EG) nr 659/1999 om tillämpningsföreskrifter för artikel 93 i EG-fördraget (EUT L 140, s. 1).