

relevanta marknaderna begränsas, genom att alternativa tillhandahållare kommer att saknas på dessa marknader och genom att det är alltför svårt att få tillträde till dem. Sökanden har även gjort gällande att de åtgärder som kommissionen har ålagt Deutsche Lufthansa AG inte är ägnade att förhindra att det sker en påtaglig begränsning av konkurrensen.

Sökanden har för det andra gjort gällande att artikel 253 EG (artikel 296 FEUF) har åsidosatts genom att kommissionen inte har lämnat en tillräcklig motivering för det angripna beslutet, eftersom kommissionen inte har angett vilka konkreta argument som lagts till grund för bedömningen att det skulle vara utslutet att det sker en konkurrensbegränsning på linjerna till Östeuropa. Sökanden har även kritiserat att de faktiska omständigheter som härvid anges inte är tillräckligt underbyggda.

Sökanden har för det tredje hävdad att kommissionen har gjort sig skyldig till illojal maktanvändning.

(¹) EUT 2004 C 31, s. 5

Talan väckt den 7 april 2010 — Entegris mot harmoniseringsbyrån

(Mål T-163/10)

(2010/C 161/73)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Entegris, Inc. (Billerica, Förenta staterna) (ombud: T. Ludbrook, Barrister, och M. Rosser, Solicitor)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Optimize Technologies, Inc. (Oregon City, Förenta staterna)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— bifalla överklagandet,

— ogiltigförklara det beslut som fattades av harmoniseringsbyråns andra överklagandenämnd den 18 januari 2010 i ärende R 802/2009-2,

— avslå den aktuella varumärkesansökan, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive kostnader som är hänförliga till överklagande- och invändningsförfarandena.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Motparten vid överklagandenämnden

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket "OPTIMIZE TECHNOLOGIES" för varor i klass 9.

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Sökanden

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Gemenskapsregistreringen av ordmärket "OPTIMIZER" för varor i klasserna 1, 9 och 11.

Invändningsenhetens beslut: Bifall till invändningen

Överklagandenämndens beslut: Upphävande av det angripna beslutet och avslag på invändningen i dess helhet

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009, eftersom överklagandenämnden inte tillämpade denna bestämmelse i enlighet med relevant rättspraxis och på så sätt felaktigt bedömde att det inte förelåg någon risk för förväxling mellan de berörda varumärkena.

Talan väckt den 13 april 2010 — Pioneer Hi-Bred International mot kommissionen

(Mål T-164/10)

(2010/C 161/74)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Pioneer Hi-Bred International, Inc. (Johnston, Förenta staterna) (ombud: J. Temple Lang, Solicitor och advokaten T. Müller-Ibold)

Svarande: Europeiska kommissionen