

Kommissionen har inte heller fastställt att sökandens beteende, som det har redogjorts för i beslutet, visar att sökanden har deltagit i en gemensam plan i strävan efter ett gemensamt mål.

2. Såvitt avser den andra grunden gör sökanden gällande att kommissionen har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning och gjort en uppenbart oriktig bedömning när den fann att sökanden inte var skyldig att delta i den gemensam ansökan om godkännande för tilläggsavgifter från Folkrepubliken Kinas särskilda administrativa region Hongkongs departement för civil luftfart. Såsom Hongkongs departement för civil luftfart klargjorde genom skrivelsen av den 3 september 2009 till Europeiska kommissionens ordförande, var flygtransportföretagen skyldiga att komma överens om detaljer i den gemensamma ansökan, inklusive beloppet för den tilläggsavgift som ansökan omfattade och flygtransportföretagen var skyldiga att ta ut den tilläggsavgift som fastställdes av Hongkongs departement för civil luftfart.

3. Sökanden har som tredje grund gjort gällande att kommissionen har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den fann att något undantag på grund av statligt tvång inte var tillämpligt på sökandens beteende i Hongkong (och Indien, Sri Lanka, Japan, Filippinerna och Singapore), och att kommissionens slutsats att sökandens beteende utgjorde en överträdelse av artikel 101 FEUF är uppenbart felaktig.

4. Sökanden hävdar i den fjärde grunden att kommissionens slutsats om överträdelse utgör uppenbart felaktig rättstillämpning, eftersom slutsatsen utgör ett direkt ingrepp i Hongkongs interna angelägenheter, och följaktligen:

— har de folkrättsliga principerna om icke-inblandning och om hövlighet mellan staterna åsidosatts, och

— en behörighetskonflikt som strider mot principen om rättssäkerhet uppstått.

5. Såvitt avser den femte grunden gör sökanden gällande att kommissionen har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning i dess behandling av Hongkongs regelverk i jämförelse med det relevanta och likvärdiga regelverket i Dubai. Kommissionen borde ha undantagit Cathay Pacific och Hongkong på grund av samma skäl som Dubai undantogs från överträdelsens omfattning.

6. Sökanden gör vidare gällande att kommissionen har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den ansåg att sökandens verksamhet i Hongkong och de andra jurisdiktionerna utanför EU, kunde ha haft som syfte att hindra, begränsa eller snedvräda konkurrensen inom EU/EES. Kommissionen har inte heller påstått att överträdelsen hade konkurrensbegränsande verkningar.

7. I den sjunde grunden gör sökande gällande att avseende flyg från Hongkong och andra områden i tredjeländer till EES, hade kommissionen inte behörighet att fastställa en överträdelse av artikel 101 FEUF eller att ålägga böter, eftersom konkurrensen inom EU eller handeln mellan medlemsstaterna inte påverkades.

8. Sökanden har i den åttonde grunden gjort gällande att såvida överträdelsen, med avseende på sökanden, inte ogiltigförklaras, ska bötesbeloppet likväl ogiltigförklaras eller sättas ned. Försäljningsvärdet som kommissionen beaktade var orimligt högt och kommissionen har underlåtit att beakta graden av sökandens engagemang. Sökanden uppmanar tribunalen att i enlighet med dess obegränsade behörighet enligt artikel 261 FEUF ålägga sökanden ett symboliskt bötesbelopp eller att avsevärt sätta ned bötesbeloppet.

---

**Tribunalens beslut av den 10 januari 2011 — Labate mot Kommissionen**

(Mål T-389/09) <sup>(1)</sup>

(2011/C 72/51)

*Rättegångsspråk: engelska*

Ordföranden på första avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 312 den 19.12.2009

---

**Tribunalens beslut av den 12 januari 2011 — Maximuscle mot Harmoniseringsbyrån — Foreign Supplement Trademark (GAKIC)**

(Mål T-198/10) <sup>(1)</sup>

(2011/C 72/52)

*Rättegångsspråk: engelska*

Ordföranden på femte avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 179, 3.7.2010