

## V

(Yttranden)

## DOMSTOLS FÖRFARANDE

## DOMSTOLEN

Överklagande ingett den 27 maj 2010 av Sistemul electronic de archivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 16 mars 2010 i mål T-530/09, Seacid mot Europaparlamentet och Europeiska unionens råd

(Mål C-266/10 P)

(2011/C 72/02)

Rättegångsspråk: engelska

## Parter

Klagande: Sistemul electronic de archivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) (ombud: N.O. Curelea, avocat)

Övrig part i målet: Europaparlamentet och Europeiska unionens råd

Genom beslut av den 22 oktober 2010 fann domstolen (sjunde avdelningen) att överklagandet skulle avvisas, då det inte kunde prövas i sak.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (tyskland) den 23 november 2010 — Deutsches Weintor eG mot Land Rheinland-Pfalz

(Mål C-544/10)

(2011/C 72/03)

Rättegångsspråk: tyska

## Hänskjutande domstol

Bundesverwaltungsgericht

## Part i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Deutsches Weintor eG

Motpart: Land Rheinland-Pfalz

## Tolkningsfrågor

1. Krävs det för hälsopåståenden i den mening som avses i artikel 4.3 första meningen i förening med artikel 2.2 punkt 5 eller artikel 10.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1924/2006 av den 20 december 2006 om näringspåståenden och hälsopåståenden om livsmedel, <sup>(1)</sup> i dess lydelse enligt kommissionens förordning (EU) nr 116/2010 av den 9 februari 2010, <sup>(2)</sup> att livsmedlet har positiva näringsmässiga eller fysiologiska effekter som medför en varaktig förbättring av det fysiska tillståndet, eller är det tillräckligt att livsmedlet har en övergående effekt som är begränsad till den tid då livsmedlet tas upp och spjälkas?

2. Om redan ett påstående om en övergående positiv effekt kan anses utgöra ett hälsopåstående:

Är det, för att anta att en sådan effekt kan motiveras med avsaknad eller reducerad mängd i den mening som avses i artikel 5.1 a och skäl 15 i förordningen, tillräckligt att det endast uppges att en sådan vanlig effekt av livsmedel av detta slag, vilken ofta upplevs som negativ, är obetydlig i det konkreta fallet?

3. Om fråga 2 besvaras jakande:

Är det förenligt med artikel 6.1 första stycket i fördraget om Europeiska unionen i dess lydelse av den 13 december 2007 i förening med artikel 15.1 (Fritt yrkesval) och artikel 16 (Näringsfrihet) i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna i dess lydelse av den 12 december 2007 <sup>(3)</sup> att utan undantag förbjuda en producent eller distributör av viner att i sin reklam använda ett hälsopåstående av det slag som är aktuellt i förevarande mål förutsatt att påståendet är korrekt?

<sup>(1)</sup> EUT L 404, s. 9

<sup>(2)</sup> EUT L 37, s. 16

<sup>(3)</sup> EUT C 303, s. 1