

vid underkriterierna borde detta ha resulterat direkt i en ogiltigförklaring av det angripna beslutet på grund av otillräcklig motivering, eftersom den omständigheten att "det inte är uppenbart" vilka slags kriterier som användes omfattas av motiveringsskyldigheten.

3. Vad gäller miljöpolicy anser klaganden att tribunalen hade fel i sin bedömning att det är möjligt att uppfylla ett så generellt formulerat tilldelningskriterium bara genom att visa upp ett certifikat, vilket bara är ett av sätten att styrka att villkoret är uppfyllt. Tribunalen beaktade inte heller att det bara är möjligt att ta hänsyn till miljöpolicy under urvalsfasen.
4. Tribunalen borde ha slagit fast att EEA handlade i strid med artikel 100.2 i budgetförordningen och artikel 149.2 i genomförandebestämmelserna genom att inte göra hela utvärderingsrapporten tillgänglig för anbudsgivarna så att dessa kunde bedöma skälen för avslag på deras anbud.
5. Förutom att tribunalens resonemang var felaktigt strider det både mot den allmänna och föreliggande motiveringsskyldigheten och mot Lissabonfördraget, genom vilket Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna ges samma verkan som fördragen, särskilt artikel 41.
6. Slutligen anser klaganden att tribunalen i den överklagade domen inte bara otillräckligt motiverade varför den underkände de enskilda argumenten angående den uppenbart oriktiga bedömningen, utan dessutom underlät att bedöma dem individuellt.

(¹) Rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget

Talan väckt den 27 september 2010 — Europeiska kommissionen mot Republiken Grekland

(Mål C-466/10)

(2010/C 317/44)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: M. Patakia och D. Kuhovec)

Svarande: Republiken Grekland

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Grekland har åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 28 i direktiv 2004/18/EG genom att tillämpa ett förhandlat förfarande utan föregående offentliggörande av ett meddelande om upphandling avseende hanteringen av farligt smittförande medicinskt avfall från sjukvårdsinrättningar som hör till 1:a D.Y.P.E. (regionala hälsoförvaltningen) i Attika, eftersom inte något av de villkor för undantag som föreskrivs i artikel 31 i direktivet är uppfyllt i förevarande fall, och då särskilt villkoren enligt artikel 31.1 c i direktivet vilka motiverar ett undantag från den allmänna regeln och en tillämpning av det särskilda förfarande som föreskrivs i den bestämmelsen,
- förplikta Republiken Grekland att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

1. Efter att ha mottagit ett klagomål har kommissionen genomfört en undersökning av inbjudan från kommittén för hälsovårdstjänster att lämna anbud i ett förhandlat förfarande utan föregående offentliggörande av ett meddelande om upphandling avseende hanteringen av farligt smittförande medicinskt avfall från sjukvårdsinrättningar som hör till 1:a D.Y.P.E. (regionala hälsoförvaltningen) i Attika.
2. Kommissionen erinrar om att det enligt den allmänna regeln krävs att ett meddelande om upphandling med tydliga och klara villkor offentliggörs. Det förhandlade förfarandet utan föregående offentliggörande av ett meddelande om upphandling kan tillåtas endast i undantagsfall, i de särskilda fall som avses i artiklarna 30 och 31 i direktiv 2004/18/EG, vilka ska tolkas restriktivt. Det ankommer på den som åberopar dessa bestämmelser att bevisa att det föreligger sådana exceptionella omständigheter som motiverar ett undantag.
3. Kommissionen anser att det framgår av den aktuella inbjudan att den upphandlande myndigheten, som förvisso åberopar det undantagsförfarande som föreskrivs i artikel 31.1 c i direktiv 2004/18/EG, inte har visat att de villkor som föreskrivs i den bestämmelsen var uppfyllda och motiverade att detta förfarande tillämpades.
4. Enligt kommissionen har den upphandlande myndigheten, som har tillämpat det förhandlade förfarandet utan föregående offentliggörande av ett meddelande om upphandling, åsidosatt de skyldigheter som åligger den enligt artikel 28 i direktivet, eftersom inte något av de villkor för undantag som föreskrivs i artikel 31 i direktivet är uppfyllt i förevarande fall, och då särskilt villkoren enligt artikel 31.1 c i direktivet vilka motiverar att det görs undantag från den allmänna regeln och att det särskilda förfarande som föreskrivs i den bestämmelsen tillämpas.