

**Överklagande ingett den 16 september 2010 av BNP Paribas och Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) av den dom som tribunalen meddelade den 1 juli 2010 i mål T-335/10, BNP Paribas och BNL mot kommissionen**

(Mål C-452/10 P)

(2010/C 317/39)

Rättegångsspråk: italienska

#### Parter

Klagande: BNP Paribas och Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) (ombud: R. Silvestri, G. Escalar och M. Todino, avvocati)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

#### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva Europeiska unionens tribunals dom (femte avdelningen) av den 1 juli 2010 i mål T-335/08, BNP Paribas och Banca Nazionale del Lavoro mot Europeiska kommissionen, delgiven genom telefax samma dag (EUT L 221, s. 39), i sin helhet, och

i) bifaller de yrkande som framförts i första instans om ogiltigförklaring i sin helhet av Europeiska kommissionens beslut 2008/711/EG av den 11 mars 2008 om det statliga stöd C 15/07 (ex NN 20/07) som Italien har genomfört ”i form av skatteincitament för vissa omstrukturerade banker” (delgivet med nr K(2008) 869, EUT L 237, s. 70), eller

ii) i andra hand, återförvisa målet till tribunalen för förnyad prövning mot bakgrund av domstolens dom, samt

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

1. Tribunalen har inte gjort någon ingående granskning av kommissionens beslut och har avstått från att kontrollera huruvida kommissionens val att inte beakta situationen för det offentliga organet för att fastställa den klandrade ordningen.
2. Tribunalen har förvanskat domstolens praxis, enligt vilken en specifik skatteåtgärd kan motiveras mot bakgrund av systematiken i skattesystemet som helhet, och har i sin

bedömning antagit de parametrar som kommissionen själv angett i sitt beslut som de enda godtagbara.

3. Tribunalen har förvanskat rättspraxis angående rekvisitet selektivt statligt stöd, enligt vilket selektiviteten av en skatteåtgärd ska bedömas med hänsyn tagen enbart till de verkningar denna kan få för beskattningen.
4. Tribunalen har missuppfattat de faktiska omständigheterna och felaktigt funnit att den allmänna ordningen för omjustering inte gav företag möjlighet att omjustera skattekostnaden för tillgångar avseende bolag som övertagits med överlåtelse av de huvudsakliga värdena i balansräkningen.
5. Slutligen har tribunalen satt sig i kommissionens ställe, utan att vara behörig till detta, vad gäller att formulera nya skäl till stöd för kommissionens angripna beslut.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 17 september 2010 — Oliver Jestel mot Hauptzollamt Aachen**

(Mål C-454/10)

(2010/C 317/40)

Rättegångsspråk: tyska

#### Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Oliver Jestel

Motpart: Hauptzollamt Aachen

#### Tolkningsfrågor

1. Ska en person anses tullskyldig på grund av ”medverkan” i en olaglig införsel av en vara till Europeiska unionens tullområde i enlighet med artikel 202.3 andra strecksatsen i förordning (EEG) nr 2913/92 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen (<sup>1</sup>), om denne, utan att direkt ha medverkat vid införseln, har fungerat som mellanman vid ingåendet av köpeavtalen rörande de aktuella varorna och därvid antog att försäljaren eventuellt skulle leverera varorna eller en del av varorna med undandragande av importtull?