

Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) den 13 september 2010 — Churchill Insurance Company Limited och Tracy Evans mot Benjamin Wilkinson, genom sin far och processpartner Steven Wilkinson, samt Equity Claims Limited

(Mål C-442/10)

(2010/C 346/47)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Churchill Insurance Company Limited och Tracy Evans

Motpart: Benjamin Wilkinson, genom sin far och processpartner Steven Wilkinson, samt Equity Claims Limited

Tolkningsfrågor

1. Ska artiklarna 12.1 och 13.1 i direktivet⁽¹⁾ tolkas så, att de utgör hinder för nationella bestämmelser som innebär att en skadelidande i en trafikolycka enligt nationell lag utesluts från försäkringsskydd under följande omständigheter:

- a) Olyckan orsakades av en oförsäkrad förare,
- b) den oförsäkrade föraren hade getts tillåtelse av den skadelidande att framföra fordonet,
- c) den skadelidande var passagerare i fordonet vid tidpunkten för olyckan, och
- d) den skadelidande var försäkrad att framföra det ifrågavarande fordonet?

I synnerhet:

- i) Ska en sådan nationell bestämmelse anses avse en situation där "försäkringen inte omfattar fordonet" i den mening som avses i artikel 13.1 i direktivet?
- ii) Under omständigheterna i förevarande fall ska en tillåtelse som den försäkrade ger den icke-försäkrade anses utgöra ett "uttryckligt eller underförstått tillstånd" i den mening som avses i artikel 13.1 a i direktivet?
- iii) Påverkas svaret på denna fråga av den omständigheten att nationella organ som är ansvariga för att utge ersättning för skador som orsakats av oidentifierade eller oförsäkrade fordon enligt artikel 10 i direktivet får utesluta er-

sättning till förmån för personer som frivilligt har stigit in i det fordon som orsakade sak- eller personskadorna, om organet kan styrka att personerna visste att fordonet var oförsäkrat?

2. Beror svaret på den första frågan på huruvida den ifrågavarande tillåtelsen (a) hade sin grund i en verklig kännedom om att föraren saknade försäkring eller (b) hade sin grund i ett antagande om att föraren var försäkrad eller (c) gavs av en försäkrad person som inte hade övervägt huruvida föraren var försäkrad?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/103/EG av den 16 september 2009 om ansvarsförsäkring för motorfordon och kontroll av att försäkringsplikten fullgörs beträffande sådan ansvarighet (Text av betydelse för EES) (EUT L 263, s. 11)

Talan väckt den 17 september 2010 — Europeiska kommissionen mot Storhertigdömet Luxemburg

(Mål C-458/10)

(2010/C 346/48)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: S. Pardo Quintillán och O. Beynet)

Svarande: Storhertigdömet Luxemburg

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Storhertigdömet Luxemburg har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 9.3 b, c och e i direktiv 98/83/EG⁽¹⁾, genom att inte införliva artikel 9.3 b, c och e i direktiv 98/83/EG på ett fullständigt och korrekt sätt, och

— förplikta Storhertigdömet Luxemburg att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Kommissionen framför två grunder till stöd för sin talan.

Genom sin första grund gör kommissionen gällande att punkt b och c i artikel 9.3 i direktiv 98/83 inte har införlivats på ett fullständigt sätt. Den nationella lagstiftningen föreskriver nämligen inte att beslutet om undantag ska innehålla "tidigare relevanta analysresultat" och anger inte "den mängd vatten som tillhandahålls varje dag", "den berörda befolkningen" och "om det finns något relevant livsmedelsproducerande företag som påverkas".