

Som fjärde grund anmärker klagandena på att tribunalen inte biföll talan på KME:s femte grund och fastställde de relevanta delarna av beslutet, där kommissionen, i strid med riktlinjerna för beräkning av böter och principerna om skälighet och lika-behandling, nekade KME en nedsättning av bötesbeloppet på grund av flera förmildrande omständigheter. Klagandena gör för det första gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till en felaktig rättstillämpning när den prövade om KME uppfyllde kraven för en nedsättning av böterna på grund av företagets begränsade genomförande av samverkan. För det andra gjorde tribunalen en felaktig bedömning när den inte godtog KME:s argument att böterna skulle ha nedsatts på grund av krisen inom sektorn för VVS-kopparrör. För det tredje underlät tribunalen att avhjälpa kommissionens rättsstridiga nekande att nedsätta böterna på grund av KME:s samarbete utanför tillämpningsområdet för meddelandet för samarbete med avseende på den bredare europeiska samverkan med motiveringen att Outokumpu var det första företag som tillhandahöll kommissionen upplysningar om denna samverkans varaktighet.

Som femte grund ifrågasätter klagandena att tribunalen inte biföll talan på KME:s sjunde grund och att den fastställde den del av beslutet där kommissionen nekade att nedsätta böterna på grund av KME:s betalningsoförmåga. Klagandena hävdar att tribunalen gjorde sig skyldig till en felaktig rättstillämpning vid tolkningen av de kriterier för att böterna ska kunna nedsättas på grund av betalningsoförmåga som framgår av punkt 5 b i riktlinjerna för beräkning av böter, och genom sin underlåtenhet att avhjälpa den olagliga diskriminering som kommissionen utsatt KME för i förhållande till SGL Carbon i ärendena Special-grafit och Elektriska och mekaniska kol- och grafitprodukter. Tribunalen lämnade även en ologisk och bristfällig motivering för att den inte godtog KME:s argument i denna del.

Som sjätte grund gör klagandena gällande att tribunalen åsidosatte unionsrätten och klagandenas grundläggande rätt till en fullständig och verksam domstolsprövning genom att inte grundligt och ingående pröva KME:s argument och genom att visa partiskhet i förhållande till kommissionens bedömning.

Talan väckt den 3 augusti 2010 — Europeiska kommissionen mot Storhertigdömet Luxemburg

(Mål C-390/10)

(2010/C 274/23)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: G. Braun och L. de Schieter de Lophem)

Svarande: Storhertigdömet Luxemburg

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Storhertigdömet Luxemburg har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/36/EG av den 11 juli 2007 om utnyttjande av vissa av aktieägares rättigheter i börsnoterade företag,⁽¹⁾ genom att underlåta att anta de lagar och andra förordningar som krävs för att följa det direktivet, eller i varje fall genom att underlåta att informera kommissionen om dessa åtgärder,
- förplikta Storhertigdömet Luxemburg att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Fristen för införlivande av direktiv 2007/36/EG löpte ut den 3 augusti 2009. Dagen för ingivande av förevarande talan hade svaranden emellertid ännu inte vidtagit de åtgärder som krävs för att införliva direktivet, eller i varje fall inte informerat kommissionen om sådana åtgärder.

⁽¹⁾ EUT L 184, s. 17

Talan väckt den 3 augusti 2010 — Europeiska kommissionen mot Konungariket Belgien

(Mål C-391/10)

(2010/C 274/24)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: G. Braun och L. de Schieter de Lophem)

Svarande: Konungariket Belgien

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Konungariket Belgien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/36/EG av den 11 juli 2007 om utnyttjande av vissa av aktieägares rättigheter i börsnoterade företag ⁽¹⁾ genom att inte anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte underrätta kommissionen om sådana bestämmelser, och
- förplikta Konungariket Belgien att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Fristen för att införliva direktiv 2007/36/EG löpte ut den 3 augusti 2009. När förevarande talan väcktes hade svaranden ännu inte antagit alla de bestämmelser som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall inte underrättat kommissionen om sådana bestämmelser.

⁽¹⁾ EUT L 184, s. 17.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Supreme Court of the United Kingdom den 4 augusti 2010 — Dermod Patrick O'Brien mot Ministry of Justice (tidigare Department for Constitutional Affairs)

(Mål C-393/10)

(2010/C 274/25)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Supreme Court of the United Kingdom

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Dermod Patrick O'Brien

Motpart: Ministry of Justice (tidigare Department for Constitutional Affairs)

Tolkningsfrågor

1. Ska det i nationell rätt avgöras huruvida domare generellt är "[arbetstagare] som har ett anställningsavtal eller ett anställningsförhållande" i dess mening enligt klausul 2.1 i ramavtalet eller finns det en gemenskapsrättslig norm enligt vilken denna fråga ska avgöras?
2. Om domare generellt ses som arbetstagare som har ett anställningsavtal eller ett anställningsförhållande enligt lydelsen i klausul 2.1 i ramavtalet, är det då tillåtet att i nationell rätt göra skillnad i reglerna om pension mellan (a) heltidsarbetande och deltidarbetande domare, eller (b) olika slags deltidarbetande domare?

Talan väckt den 4 augusti 2010 — Europeiska kommissionen mot Storhertigdömet Luxemburg

(Mål C-394/10)

(2010/C 274/26)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: R. Troosters och J. Sénéchal)

Svarande: Storhertigdömet Luxemburg

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Luxemburg har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 15 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/24/EG av den 15 mars 2006 om lagring av uppgifter som genererats eller behandlats i samband med tillhandahållande av allmänt tillgängliga elektroniska kommunikationstjänster eller allmänna kommunikationsnät och om ändring av direktiv 2002/58/EG ⁽¹⁾ genom att inte anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte underrätta kommissionen om sådana bestämmelser, och

- förplikta Storhertigdömet Luxemburg att ersätta rättegångskostnaderna.