

— förplikta Konungariket Spanien att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Fristen för att införliva direktiv 2007/36/EG löpte ut den 3 augusti 2009.

(¹) EUT L 184, s. 17.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul Dolj (Rumänien) den 26 juli 2010 — Adrian Băilă mot Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Craiova, Administrația Fondului Pentru Mediu

(Mål C-377/10)

(2010/C 274/17)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Tribunalul Dolj (Rumänien)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Adrian Băilă

Motpart: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Craiova, Administrația Fondului Pentru Mediu

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 110 FEUF (f.d. artikel 90 FEG) första stycket tolkas så, att den utgör ett hinder för en medlemsstat att införa en skatt med karaktären av en sådan miljöskatt som regleras i brådskande regeringsdekret nr 50/2008, såsom det har ändrats genom brådskande regeringsdekret nr 218/2008, vilken inte ska erläggas för motorfordon i kategori M1 som uppfyller miljöstandard Euro 4 med en cylindervolym som inte överstiger 2 000 cm³ och motorfordon i kategori N1 som uppfyller miljöstandard Euro 4 och som registrerats för första gången i Rumänien eller i en annan medlemsstat under perioden den 15 december 2008 till den 31 december 2009, men som tillämpas på jämförbara eller konkurrerande begagnade motorfordon från andra medlemsstater som registrerats före den 15 december 2008, på grund av att skatten utgör en indirekt diskriminerande intern skatt på egendom från andra medlemsstater i förhållande till den skatt som tas ut för inhemska varor till skydd för den inhemska produktionen av nya motorfordon?

2. Ska artikel 110 FEUF (f.d. artikel 90 FEG) första stycket tolkas så att den utgör ett hinder för en medlemsstat att införa en skatt med karaktären av en sådan miljöskatt som införts genom brådskande regeringsdekret nr 50/2008 i den version som har ändrats genom brådskande regeringsdekret nr 218/2008, vilken inte ska erläggas för motorfordon i kategori M1 som uppfyller miljöstandard Euro 4 med en cylindervolym som inte överstiger 2 000 cm³ och motorfordon i kategori N1 som uppfyller miljöstandard Euro 4 och som registrerats för första gången i Rumänien eller i en annan medlemsstat under perioden den 15 december 2008 till den 31 december 2009, men som tillämpas på motorfordon med andra tekniska egenskaper än de som nu nämnts som registrerats under samma period i andra medlemsstater, på grund av att skatten utgör en indirekt diskriminerande intern skatt på egendom från andra medlemsstater i förhållande till den skatt som tas ut för inhemska varor till skydd för den inhemska produktionen av nya motorfordon?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Unabhängiger Verwaltungssenat Wien (Österrike) den 29 juli 2010 — Astrid Preissl KEG

(Mål C-381/10)

(2010/C 274/18)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Unabhängiger Verwaltungssenat Wien

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Astrid Preissl KEG

Motpart: Landeshauptmann von Wien

Tolkningsfrågor

1. Ska bestämmelsen i bilaga II kapitel I punkt 4 i förordning (EG) nr 852/2004 (¹), enligt vilken "det skall finnas ett adekvat antal lämpligt placerade och utformade handtvättställen och dessa skall ha varmt och kallt rinnande vatten" tolkas så, att med begreppet "Handwaschbecken" ("handtvättställe"), vilket används i den tyska språkversionen, avses alla anordningar för handtvättning (som har en varmvattenanslutning), eller avses med begreppet "handtvättställe" bara ett tvättställe som endast är avsett för handtvättning?

2. Vilka kriterier ska användas för att avgöra huruvida det krav på hygien är uppfyllt som anges i bilaga II kapitel I punkt 4 i förordning (EG) nr 852/2004, så som det till exempel kommer till uttryck genom formuleringen "dessutom skall det finnas material för handtvättning och för hygienisk torkning"? Ska bestämmelsen i bilagan kanske tolkas på så sätt att en handtorkningsapparat eller en vattenkran bara uppfyller kraven på hygien i bilaga II kapitel I punkt 4 i förordning (EG) nr 852/2004, om handtorkningsapparaten eller vattenkranen kan användas utan att handtorkningsapparaten eller vattenkranen behöver vidröras med händerna?

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 852/2004 av den 29 april 2004 om livsmedelshygien (EUT L 139, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Unabhängiger Verwaltungssenat Wien (Österrrike) den 29 juli 2010 — Erich Albrecht, Thomas Neumann, Van-Ly Sundara, Alexander Svoboda, Stefan Toth

(Mål C-382/10)

(2010/C 274/19)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Unabhängiger Verwaltungssenat Wien

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Erich Albrecht, Thomas Neumann, Van-Ly Sundara, Alexander Svoboda, Stefan Toth

Motparter: Landeshauptmann von Wien

Tolkningsfrågor

1. Vilka kriterier ska användas för att fastställa när livsmedel är otjänliga i den mening som avses i bilaga II kapitel IX punkt 3 i förordning (EG) nr 852/2004 (¹)? Är de otjänliga redan när en potentiell köpare skulle kunna vidröra eller nysa på de saluförda livsmedlen?
2. Vilka kriterier ska användas för att fastställa när livsmedel är skadliga för hälsan i den mening som avses i bilaga II kapitel

IX punkt 3 i förordning (EG) nr 852/2004? Är de skadliga för hälsan redan när en potentiell köpare skulle kunna vidröra eller nysa på de saluförda livsmedlen?

3. Vilka kriterier ska användas för att fastställa när livsmedel är så kontaminerade, i den mening som avses i bilaga II kapitel IX punkt 3 i förordning (EG) nr 852/2004, att de inte rimligen kan konsumeras? Är de kontaminerade redan när en potentiell köpare skulle kunna vidröra eller nysa på de saluförda livsmedlen?

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 852/2004 av den 29 april 2004 om livsmedelshygien (EUT L 139, s. 1).

Talan väckt den 30 juli 2010 — Europeiska kommissionen mot Konungariket Belgien

(Mål C-383/10)

(2010/C 274/20)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: R. Lyal och F. Dintilhac)

Svarande: Konungariket Belgien

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Konungariket Belgien har åsidosatt sina skyldigheter enligt bestämmelserna i artiklarna 56 och 63 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (tidigare artiklarna 49 och 56 i EG-fördraget) och artiklarna 36 och 40 i avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet genom att införa och bibehålla ett system med en diskriminerande skatt på räntor som betalas av utländska banker genom att endast tillämpa ett undantag från skattskyldighet på ränta som betalas av belgiska banker, och

— förplikta Konungariket Belgien att ersätta rättegångskostnaderna.