

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

1. Kan det vid prövningen av giltigheten och/eller tolkningen av förordningarna (EG) nr 535/94 ⁽¹⁾, nr 1832/2002 ⁽²⁾, nr 1871/2003 ⁽³⁾ och nr 2344/2003 ⁽⁴⁾, genom vilka kompletterande anmärkning 7 (tidigare numrerad som kompletterande anmärkning 8) till kapitel 2 i Kombinerade nomenklaturen infördes och senare ändrades återopas det utslag som fattades av WTO:s tvistlösningsorgan (DSB) den 27 september 2005 om tolkningen av uttrycket "saltade" i nummer 0210, även när tulldeklarationen om att varorna "frigiorts för fri omsättning" har lämnats in före detta datum?

2. Om fråga I besvaras jakande:

Hur ska det fastställas om kycklingköttet har ändrat karaktär?

3. Om fråga I besvaras jakande:

a) Är nämnda förordningar, mot bakgrund av DSB:s utslag av den 27 september 2005, giltiga såtillvida som det i dem föreskrivs att med "saltade" i den mening som avses i nummer 0210 ska förstås kött med ett totalt saltinnehåll av minst 1,2 viktprocent?

b) Ska nämnda förordningar, mot bakgrund av DSB:s utslag av den 27 september 2005, tolkas så att det i kompletterande anmärkning 7 till kapitel 2 i Kombinerade nomenklaturen föreskrivs att kött med ett saltinnehåll av minst 1,2 viktprocent ska anses ha ändrat karaktär och ska klassificeras som "saltade" i en mening som avses i nummer 0210 och att det inte är kan avvisas att kött med ett lägre saltinnehåll än 1,2 viktprocent, som påvisbart har ändrat karaktär efter tillsättning av salt kan klassificeras enligt nummer 0210?

4. Om fråga III a besvaras jakande

Hur ska det fastställas om det är saltningen som har säkerställt kycklingköttets varaktiga konservering?

⁽¹⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 535/94 av den 9 mars 1994 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tull- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EGT L 68, s. 15).

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 1832/2002 av den 1 augusti 2002 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tull- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EGT L 290, s. 1)

⁽³⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 1871/2003 av den 23 oktober 2003 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tull- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EUT L 275, s. 5)

⁽⁴⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 2344/2003 av den 30 december 2003 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tull- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EUT L 346, s. 38)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Haarlem (Nederländerna) den 2 juli 2010 — X mot Inspecteur van de Belastingdienst

(Mål C-320/10)

(2010/C 246/46)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank Haarlem (Nederländerna)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: X

Svarande: Inspecteur van de Belastingdienst

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

1. Kan det vid prövningen av giltigheten och/eller tolkningen av förordningarna (EG) nr 535/94 ⁽¹⁾, nr 1832/2002 ⁽²⁾, nr 1871/2003 ⁽³⁾ och nr 2344/2003 ⁽⁴⁾, genom vilka kompletterande anmärkning 7 (tidigare numrerad som kompletterande anmärkning 8) till kapitel 2 i Kombinerade nomenklaturen infördes och senare ändrades återopas det utslag som fattades av WTO:s tvistlösningsorgan (DSB) den 27 september 2005 om tolkningen av uttrycket "saltade" i nummer 0210, även när tulldeklarationen om att varorna "frigiorts för fri omsättning" har lämnats in före detta datum?

2. Om fråga I besvaras jakande:

Hur ska det fastställas om kycklingköttet har ändrat karaktär?

3. Om fråga I besvaras jakande:

a) Är nämnda förordningar, mot bakgrund av DSB:s utslag av den 27 september 2005, giltiga såtillvida som det i dem föreskrivs att med "saltade" i den mening som avses i nummer 0210 ska förstås kött med ett totalt saltinnehåll av minst 1,2 viktprocent?

b) Ska nämnda förordningar, mot bakgrund av DSB:s utslag av den 27 september 2005, tolkas så att det i kompletterande anmärkning 7 till kapitel 2 i Kombinerade nomenklaturen föreskrivs att kött med ett saltinnehåll av minst 1,2 viktprocent ska anses ha ändrat karaktär och ska klassificeras som "saltade" i en mening som avses i nummer 0210 och att det inte är kan avvisas att kött med ett lägre saltinnehåll än 1,2 viktprocent, som påvisbart har ändrat karaktär efter tillsättning av salt kan klassificeras enligt nummer 0210?

4. Om fråga III a besvaras jakande

Hur ska det fastställas om det är saltningen som har säkerställt kycklingköttets varaktiga konservering?

- (¹) Kommissionens förordning (EG) nr 535/94 av den 1 augusti 2002 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tull- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EGT L 68, s. 15)
- (²) Kommissionens förordning (EG) nr 1832/2002 av den 1 augusti 2002 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tull- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EGT L 290, s. 1)
- (³) Kommissionens förordning (EG) nr 1871/2003 av den 23 oktober 2003 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tull- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EUT L 275, s. 5)
- (⁴) Kommissionens förordning (EG) nr 2344/2003 av den 30 december 2003 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tull- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EUT L 346, s. 38)

Talan väckt den 5 juli 2010 — Europeiska kommissionen mot Konungariket Belgien

(Mål C-321/10)

(2010/C 246/47)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: A. Alcover San Pedro och J. S  n  chal)

Svarande: Konungariket Belgien

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Konungariket Belgien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets

direktiv 2007/2/EG av den 14 mars 2007 om upprättande av en infrastruktur för rumslig information i Europeiska gemenskapen (Inspire) (¹) genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som   r nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte underrätta kommissionen om sådana åtgärder, och

— förplikta Konungariket Belgien att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Den tidsfrist inom vilken direktiv 2007/2/EG skulle ha införlivats l  ppte ut den 14 maj 2009. Vid tidpunkten för talans väckande hade svaranden ännu inte antagit alla bestämmelser som   r nödvändiga för att införliva direktivet eller hade i vart fall inte underrättat kommissionen om sådana bestämmelser.

(¹) EUT L 108, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales) den 5 juli 2010 — Medeva BV mot Comptroller-General of Patents

(Mål C-322/10)

(2010/C 246/48)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Medeva BV

Motpart: Comptroller-General of Patents

Tolkningsfrågor

1. I sk  len till förordning 469/2009 (¹) (nedan kallad förordningen) anges bland annat att det   r nödvändigt att medlemsstaterna beviljar innehavare av nationella patent eller europapatent tillg  ngsskydd på samma villkor (se sk  len 7 och 8). Mot bakgrund av att det saknas en gemenskaps-harmonisering av patenträtten, vad avses i artikel 3 a i förordningen med att "[p]rodukten skyddas av ett gällande grundpatent" och vilka   r kriterierna för att avgöra detta?