

e) Likheter och skillnader mellan vadslagningsterminaler och del III-spelautomater vad gäller den interaktion som kunde ske mellan spelaren och automaten.

f) Huruvida de omständigheter som nämns ovan antingen var allmänt känt av dem som spelade på automaterna eller dessa spelare betraktade dessa omständigheter som relevanta eller viktiga.

g) Huruvida skillnaden i behandling i mervärdesskattehan-  
seende kan rättfärdigas av något av ovanstående?

3. I en situation där en medlemsstat när den använt sitt utrymme för skönmässig bedömning enligt artikel 13 B f i sjätte direktivet undantagit hasardspel från mervärdesskatt men ålägger vissa typer av automater som används för hasardspel mervärdesskatt

a) kan i princip en medlemsstat åberopa att den iakttagit all vederbörlig omsorg (due diligence) för att bemöta ett påstående att denna stat åsidosatt principen om skatte-neutralitet, och

b) för det fall svaret på a) är "ja", vilka omständigheter är relevanta för att bedöma huruvida medlemsstaten kan vinna framgång med ett sådant åberopande?

<sup>(1)</sup> (Rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättnings-skatter — Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräk-ningsgrund (EGT L 145, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumänien) den 28 maj 2010 — Gheorghe Kita**

(Mål C-264/10)

(2010/C 209/41)

Rättegångsspråk: rumänska

**Hänskjutande domstol**

Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumänien)

**Part i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Gheorghe Kita

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 5.3 i rådets rambeslut 2002/584/RIF av den 13 juni 2002 tolkas så, att ett återförande (överförande) av en dömd person, som tidigare med stöd av europeisk arresteringsorder överlämnats för lagföring i den stat där han är medborgare, ska ske automatiskt, även om den berörda personen inte samtycker, trots att ett sådant samtycke fordras enligt Europeiska konventionen om överförande av dömda personer?

**Talan väckt den 2 juni 2010 — Europeiska kommissionen mot Republiken Tjeckien**

(Mål C-276/10)

(2010/C 209/42)

Rättegångsspråk: tjeckiska

**Parter**

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: S. Pardo Quintillán och L. Jelínek)

Svarande: Republiken Tjeckien

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Republiken Tjeckien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 12 i Europaparlamentet och rådets direktiv 2006/118/EG <sup>(1)</sup> av den 12 december 2006 om skydd för grundvatten mot föroreningar och försämring, genom att inte anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte underrätta kommissionen om sådana åtgärder, och

— förplikta Republiken Tjeckien att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Den tidsfrist inom vilken direktivet skulle ha införlivats med den nationella rättordningen löpte ut den 16 januari 2009.

<sup>(1)</sup> EUT L 372, s. 19.