

3. Innebär den omständigheten att skogvaktaren — som enligt sitt anställningsavtal har en maximal arbetstid på åtta timmar per dag och 40 timmar per vecka — på grund av sina lagenliga skyldigheter är tvungen att ständigt övervaka det skogsområde för vars skötsel han är ansvarig, att bestämmelserna i artikel 6 med rubriken "Begränsning av veckoarbetstiden" i direktiv 2003/88/EG åsidosätts?
4. Om svaret på den första frågan är jakande, är då arbetsgivaren skyldig att betala lön eller utge motsvarande ersättning för den tid skogvaktaren är skyldig att övervaka skogsområdet?
5. Om svaret på den första frågan är nekande, vilka bestämmelser är då tillämpliga på den tid under vilken en skogvaktare måste övervaka det skogsområde som han är ansvarig för?

(<sup>1</sup>) EUT L 299, s. 9

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Superior de Justicia de Castilla-Léon (Spanien) den 25 maj 2010 — Pedro Antonio Macedo Lozano mot Gerardo García S.L.**

(Mål C-261/10)

(2010/C 221/34)

Rättegångsspråk: spanska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-Léon

**Part(er) i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Pedro Antonio Macedo Lozano

Svarande: Gerardo García S.L.

**Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor**

1. Ska artiklarna 3, 5.2, 6 och 7 i direktiv 2003/10/EG (<sup>1</sup>) tolkas så att en arbetsgivare hos vilken den dagliga buller-

exponeringsnivån för arbetstagarna överstiger 85 dB(A) (mätt utan hänsyn till effekterna av hörselskydden) uppfyller den i direktivet föreskrivna skyldigheten att vidta förebyggande åtgärder beträffande de materiella arbetsförhållandena genom att förse arbetstagarna med hörselskydd som har en sådan dämpande effekt att den dagliga bullerexponeringsnivån för arbetstagarna understiger 80 dB(A)?

2. Ska artikel 5.2 i direktiv 2003/10/EG tolkas så att det "program för tekniska och/eller organisatoriska åtgärder" som en arbetsgivare ska utarbeta om den dagliga bullerexponeringsnivån för arbetstagarna överstiger 85 dB(A) (mätt utan hänsyn till effekterna av hörselskydden) syftar till att minska bullerexponeringsnivån så att den understiger 85 dB(A)?

3. Om svaret på den första frågan är nekande, är en nationell bestämmelse eller rättspraxis enligt vilken en arbetsgivare kan undgå att betala en kontantersättning som han i princip är skyldig att betala till arbetstagare som utsätts för dagliga bullerexponeringsnivåer som överstiger 85 dB(A) genom att förse arbetstagarna med hörselskydd vars dämpande effekt gör att den dagliga exponeringsnivån understiger 80 dB(A), oförenlig med direktiv 2003/10/EG?

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/10/EG av den 6 februari 2003 om minimikrav för arbetstagares hälsa och säkerhet vid exponering för risker som har samband med fysikaliska agens (buller) i arbetet (sjuttonde särdirektivet enligt artikel 16.1 i direktiv 89/391/EEG) (EUT L 42, s. 38).

**Talan väckt den 28 maj 2010 — Europeiska kommissionen mot Konungariket Belgien**

(Mål C-265/10)

(2010/C 221/35)

Rättegångsspråk: nederländska

**Parter**

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: P. Olivier och M. van Beek)

Svarande: Konungariket Belgien